

Бюро по Правам Человека и Соблюдению Законности

**Ситуация с соблюдением прав человека в Таджикистане,
2010 год**

Душанбе – 2011

Благодарим Национальный Фонд в Поддержку Демократии (NED) за финансовую поддержку данной публикации

Мнения, отраженные в данном докладе,
не обязательно отражают точку зрения NED

Подготовили:

Зульфикор Замонов
Мадина Усманова
Махира Усманова
Наргис Зокирова
Сиевуш Абдурахимов
Тахмина Жураева

Редактор: Дилафруз Назарова
Корректор: Наргис Хамрабаева

Для бесплатного распространения

Содержание

Введение	4
I. Международные обязательства Таджикистана в области прав человека.	6
II. Право избирать и быть избранным. Политические партии.	8
III. Свобода от пыток	13
IV. Право на справедливое судебное разбирательство	17
V. Свобода выражения мнений	22
VI. Свобода совести и вероисповедания	27
VII. Право на жилище	30
VIII. Права ребенка	34
IX. Права женщин	38
X. Права лиц с ограниченными возможностями	42
XI. Борьба с коррупцией.	43
Приложения	46

Введение

В 2010 году правительство Таджикистана предприняло ряд шагов, направленных на улучшение ситуации с соблюдением прав человека в стране.

Судебная реформа является одним из стратегических направлений развития правовой системы государства, цель которой - становление в Таджикистане самостоятельной судебной власти. Деятельность судебной власти должна быть направлена на защиту прав человека, обеспечение социальной справедливости и законности в государстве, осуществляемых посредством мер правового характера.

Указом Президента Республики Таджикистан от 3 января 2011 года утверждена Программа судебно-правовой реформы на 2011-2013 гг.

Целью Программы является дальнейшее укрепление судебной власти, повышение роли суда во всесторонней защите прав и свобод человека и гражданина, усовершенствование судебной системы, совершенствование законодательства и др.

Программой предусмотрена разработка и принятие законодательного акта о предоставлении правовой помощи, пересмотр вопроса о компетенции органов прокуратуры по некоторым вопросам, меры антикоррупционного характера в деятельности судебных органов и ряд других важных вопросов.

С 1 апреля 2010 года вступил в действие новый Уголовно-Процессуальный кодекс (УПК) РТ. С принятием нового УПК Таджикистан сделал значительный шаг вперед в вопросах проведения судебно-правовой реформы. УПК РТ действует менее года, но уже можно сделать некоторые выводы. Однозначно положительным моментом является то, что «защитительные» функции получили приоритет над «карательными». Короткий период уже свидетельствует о реформировании уголовного судопроизводства, существенном расширении состязательных начал. Хотя, несмотря на несомненную прогрессивность нового УПК, он еще нуждается в некоторых доработках.

Важным шагом на пути борьбы с коррупцией в стране явилось образование Национального совета по противодействию коррупции в Таджикистане.

Во исполнение принятых на себя международных обязательств Правительственная комиссия по выполнению международных обязательств в области прав человека в 2010 году подготовила и направила в Комитет ООН против пыток Второй Периодический Национальный доклад о ходе выполнения Конвенции против пыток. Был также подготовлен и направлен в Комитет ООН по защите прав трудящихся-мигрантов и членов их семей Национальный Периодический доклад Таджикистана о ходе выполнения Международной Конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей.

В то же время, несмотря на достигнутые успехи, существуют определенные проблемы с соблюдением прав человека в стране.

Так, проблемой, вызывающей серьезные опасения у журналистского и международного сообщества, остается возрастающее число уголовных преследований журналистов и гражданских исков против СМИ со стороны государственных должностных лиц.

Продолжаются случаи принудительного выселения граждан из жилых помещений в связи с реализацией Генерального плана и строительства различных объектов на территории г. Душанбе. Проблема выселений и компенсаций за снос жилых помещений также затронула и жителей Горно-Бадахшанской Автономной Области.

Согласно анализу Freedom House¹, «за последнее десятилетие в Таджикистане существенно снизился уровень демократии и вырос показатель коррупции».

¹ Freedom House, Nations in Transit 2010. Оценка присваивается в пределах от 1 (лучший показатель) до 7 (худший показатель).

В своем докладе «Государства переходного периода» (Nations in Transit) Freedom House дала следующую оценку Таджикистану в 2010 году: избирательный процесс - 6,50 (в 2000 году – 5,50), гражданское общество – 6,00 (в 2000 году - 5,00), независимые СМИ - 6,75 (в 2000 году - 5,50), государственное демократическое управление - 6,25 (в 2005 году - 6,50), местное демократическое управление - 6,00 (в 2005 году - 6,25), независимость юридической системы - 6,25 (в 2000 году - 5,50), коррупция - 6,25 (в 2000 году - 6,00). Таким образом, средний показатель уровня демократии по республике в 2000 году составил 5,75, а в 2010 году - 6,14.

В марте 2010 года был опубликован доклад Государственного департамента США о положении с правами человека в мире за 2009 год. В этом докладе Правительство Таджикистана получило критическую оценку в связи с введением ограничений на свободу слова, прессы, религии, а также в связи с преследованием неправительственных организаций. Доклад также отметил высокий уровень коррупции, препятствующий проведению демократических и социальных реформ. пытки и злоупотребление служебными полномочиями силами безопасности, безнаказанность правоохранительных органов, игнорирование властями прав граждан на справедливый суд, плохие тюремные условия, насилие и дискриминация в отношении женщин, торговля людьми и использование детского труда были также отмечены в качестве серьезных проблем таджикского общества. Итоговой оценкой доклада явилось определение Таджикистана в качестве авторитарного государства.

Более подробно ситуация с правами человека в стране изложена в Докладе «Ситуация с соблюдением прав человека в Таджикистане, 2010 год», подготовленном общественной организацией «Бюро по правам человека и соблюдению законности».

I. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ТАДЖИКИСТАНА В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

«Для международного сообщества завершилась эпоха взятия на себя обязательств. Сейчас ему необходимо вступить в эпоху их реализации...»²

Создание системы международного контроля за претворением в жизнь юридических обязательств, взятых на себя государствами в области прав человека, является одним из наиболее значительных достижений в международном регулировании этой сферы. Такой контроль серьезно повышает эффективность применения согласованных норм и принципов международного права каждым государством-участником международных соглашений.

Согласно Закону «О международных договорах Республики Таджикистан», Таджикистан выступает за неукоснительное соблюдение международных договоров и подтверждает свою приверженность принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Таджикистан, ратифицировав почти все международные договоры ООН в области защиты прав человека, принял на себя обязательства по их выполнению. В связи с этим, государство должно периодически представлять доклады о предпринимаемых мерах по выполнению принятых на себя обязательств. Представление Национальных докладов в Комитеты ООН является важной процедурой, так как Заключительные рекомендации Комитетов способствуют улучшению национальных правовых систем государств-участников международных договоров.

Таджикистан отчитался по всем семи ратифицированным международным договорам в области защиты прав человека и представил по ним Первоначальные национальные доклады в Комитеты ООН.

В 1995 году Таджикистан ратифицировал Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. В 2006 году Таджикистан представил Первоначальный Национальный доклад в Комитет ООН против пыток в Женеве (Швейцария). Одновременно с Национальным докладом был представлен Альтернативный доклад НПО о соблюдении Таджикистаном Конвенции против пыток.

По итогам рассмотрения Первоначального доклада Таджикистана Комитетом ООН против пыток были приняты Заключительные рекомендации. К настоящему времени, к сожалению, не все рекомендации Комитета против пыток выполнены Таджикистаном.

В 2010 году Правительственная комиссия по выполнению международных обязательств в области прав человека подготовила Второй Периодический Национальный доклад о ходе выполнения Конвенции против пыток. В конце августа данный доклад направлен в Комитет ООН против пыток. Таджикистан будет отчитываться в Комитете ООН против пыток в Женеве в 2011 году.

В настоящее время Бюро по правам человека и соблюдению законности инициировало создание коалиции НПО по подготовке Альтернативного доклада о ходе выполнения Таджикистаном Конвенции против пыток. В Коалицию вошли 10 неправительственных организаций.

В 2010 году был также подготовлен Национальный Периодический доклад Таджикистана о ходе выполнения Международной Конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей. Правительственная комиссия по выполнению

² Кофи Аннан, Генеральный Секретарь ООН, 2001 год.

международных обязательств в области прав человека утвердила данный доклад 20 июля 2010 года и направила его в Комитет ООН по защите прав трудящихся-мигрантов и членов их семей. Общественная организация «Центр по правам человека» в настоящее время координирует работу Коалиции НПО по подготовке Альтернативного доклада о выполнении данной Конвенции.

В конце июня 2009 года Правительственная комиссия по выполнению международных обязательств предоставила проект Национального доклада республики о ходе реализации международной Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации неправительственным организациям для получения комментариев и дополнительной информации.

Изучив и обсудив проект Национального доклада в ходе круглого стола 1 июля 2009 года в г. Душанбе, представители 13 национальных общин и общественных объединений РТ представили к нему ряд рекомендаций и предложений. Однако до сих пор Правительство Таджикистана не подготовило и не направило окончательный вариант Национального доклада о ходе реализации Конвенции ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации в соответствующий Комитет ООН.

Универсальный периодический обзор (УПО)

Универсальный периодический обзор (УПО) – это новый механизм защиты прав человека в системе ООН. Данный механизм не дублирует другие правозащитные процедуры, принятые в системе ООН, например, рассмотрение докладов и жалоб Комитетами ООН по правам человека, деятельность специальных докладчиков и др.

Процедуру УПО должны проходить все государства-члены ООН вне зависимости от ратификации тех или иных международных договоров по правам человека.

Процедура предоставления Национального доклада о выполнении странами всех обязательств по правам человека введена в соответствии с резолюцией 60 /251 Генеральной Ассамблеи ООН от 5 марта 2006 г. Его описание дается в резолюции 5/1 Совета ООН по правам человека от 18 июня 2007 года.³

Обзор проводится каждые 4 года. Рассмотрение доклада Таджикистана назначено на октябрь 2011 года.

Рассмотрение происходит в Женеве (Швейцария) на заседании Рабочей группы по УПО, которая состоит из представителей 47 государств-членов Совета по правам человека. Заседания Рабочей группы проходят 3 раза в год по 2 недели (рассматривается 16 государств). В среднем отчитываются 48 государств в год.

Обзор проводится на основе следующих документов:

1. Национальный доклад.
2. Подборка, основанная на документах Управления Верховного Комиссара по правам человека (УВКПЧ) ООН.
3. Резюме материалов заинтересованных сторон, которое не должно превышать 10 страниц (также представляет УВКПЧ). Данное резюме предоставляется со стороны гражданского общества (НПО и другие институты гражданского общества).

В 2010 году была образована Правительственная рабочая группа по подготовке национального доклада в рамках процедуры УПО. Она состоит из 13 представителей различных государственных ведомств и координируется Отделом конституционных гарантий прав граждан при Исполнительном аппарате Президента РТ.

В мае 2010 года была сформирована Коалиция по подготовке Альтернативного сводного обзора в рамках процедуры УПО, объединяющая в настоящее время более 20 неправительственных организаций страны. Она действует на основании меморандума о

³ Справочник для гражданского общества «Как работать по Программе ООН в области прав человека», УВКПЧ ООН, Нью-Йорк и Женева, 2008 год.

сотрудничестве, без образования юридического лица и открыта для членства общественных правозащитных организаций, заинтересованных в работе Коалиции по подготовке материалов для УПО.

В рамках коалиции НПО сформированы около 13 рабочих тематических групп, которые подготовили материалы с практическими рекомендациями для альтернативного доклада на следующие темы: право на свободу от пыток, гендерные вопросы, права трудящихся мигрантов, право на свободу слова и доступ к информации, права ребенка, права лиц в местах лишения свободы и условия их содержания, право на достаточное жилище, права лиц с ограниченными возможностями, право на справедливое судебное разбирательство и доступ к правосудию, права ВИЧ-позитивных, права лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией и доступ к медицинским услугам. К настоящему времени уже готова рабочая версия доклада и ведется работа по обсуждению окончательного варианта сводного альтернативного обзора.

Универсальный Периодический Обзор призван напоминать государствам о правах человека.

Вопросы, касающиеся прав и свобод человека и Верховенства закона носят международный характер, поскольку соблюдение этих прав составляет одну из основ международного порядка. Поэтому обязательства, принятые государствами в области защиты прав человека, являются вопросами, представляющими непосредственный и законный интерес для всех государств-участников ООН.

II. Право избирать и быть избранным. Политические партии.

«Каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации, упоминаемой в статье 2, и без необоснованных ограничений право и возможность:

a) принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей;

b) голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей» (МПГПП, статья 25)

Выборы

Выборы в Маджлиси Намояндагон и Маджлиси Милли (нижняя и верхняя палаты парламента) и в местные маджлисы (собрания) народных депутатов были намечены на 28 февраля и 25 марта 2010 года. Независимые эксперты прогнозировали, что расклад сил в новом составе парламента вряд ли подвергнется сильным изменениям, и большинство мест вновь получит правящая Народная демократическая партия Таджикистана (НДПТ). Сами избиратели также не ждали больших изменений в процедуре голосования в день выборов. В интервью журналистам некоторые из них заявляли, что не собираются принимать участия в новом голосовании, поскольку считают, что за них все равно проголосуют.⁴

В преддверии этих выборов Исследовательским центром «Шарк» при финансовом участии ОБСЕ и Посольства Великобритании был проведен опрос с участием 1,5 тыс. респондентов по всему Таджикистану, который показал, что многие граждане Таджикистана недовольны ситуацией в стране. В частности, 58% таджикистанцев недовольны ситуацией в стране, при этом 83% опрошенных респондентов сказали, что в

⁴ Ибрагимова Рухшона, Таджикистан: страна готовится к парламентским выборам, <http://centralasiaonline.com/cocoon/caii/xhtml/ru/features/caii/features/politics/2010/01/02/feature-02>

Таджикистане - демократия. Относительно выборов, 73% сказали, что «голосование дает им шанс влиять на решения, принимаемые в стране». Из них 64% отметили, что собираются голосовать в парламентских выборах 28 февраля. 50% опрошенных доверяют государственным СМИ, а 34% - частным. 42% опрошенных считают, что выборы возможно будут справедливыми, тогда как 11% ожидают, что выборы будут точно или возможно несправедливыми. При этом самой узнаваемой партией является НДПТ – о ней слышали 87% респондентов, далее узнаваемой партией для опрошенных является Партия Исламского Возрождения - 69%; Коммунистическую партию знают 61%, Демократическую партию – 42 %.

Для оценки парламентских выборов в Таджикистан прибыли международные наблюдатели от СНГ, ЕврАзЭС, ШОС, ОБСЕ, Евросоюза. Миссия БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами уже в конце января 2010 г. опубликовала свой промежуточный отчет о подготовке к выборам, в котором выразила сомнение в прозрачности работы Центральной комиссии по выборам и референдуму. Миссия также с сожалением обратила внимание на такие моменты, как присутствие должностных лиц из регионального и местного руководства в качестве членов окружных избирательных комиссий, преобладание членов Народной демократической партии Таджикистана в составе комиссий, нарушение избирательными комиссиями и судами процедур, связанных с обращениями кандидатов об отказе в регистрации, отсутствие централизованной базы данных по количеству электората.⁵

Несмотря на это, выборы в нижнюю палату Парламента прошли 28 февраля 2010 года. Выборы были проведены по пропорциональной избирательной системе, где восемь политических партий Таджикистана боролись за 22 из 63 мест в нижней палате парламента РТ, а также по одномандатным округам, где избирались депутаты на оставшиеся депутатские кресла (41 место), в результате чего партии получили шанс выиграть больше мест. Явка избирателей составила 85,2 %. В итоге, как и ожидалось, на выборах победу одержала Народная демократическая партия Таджикистана, набрав 71,69% голосов (54 места). Следом за ней лидировала Партия исламского возрождения Таджикистана, набрав 7,74% голосов (2 места). Ещё по два места в парламенте получили Коммунистическая партия (7,22%), Аграрная партия (5,10%) и Партия экономических реформ (5,09%).

Эти результаты не вызвали удивления у наблюдателей, экспертов и избирателей, однако после их оглашения последовала волна заявлений о непрозрачности и недемократичности выборов. Так, ОБСЕ, наблюдавшая за выборами, в своем итоговом отчете заявила, что выборы «не соответствовали многим главным обязательствам и требованиям ОБСЕ» и основным демократическим стандартам. В частности, было указано на слабое освещение предвыборной кампании в местных СМИ, из-за чего избиратели были лишены возможности получить необходимую информацию. Кроме того, отмечались факты многочисленных нарушений в день выборов, таких как повсеместное голосование по доверенностям, а также выбросы бюллетеней.

Наблюдатели от Посольства США также озвучили свою оценку хода выборов в Таджикистане. В частности, они отметили, что процесс голосования сопровождался процедурными нарушениями и фальсификациями, включая случаи выброса бюллетеней. Наблюдатели от посольства сообщили о многочисленных случаях голосования от имени других лиц и семейного голосования, несоблюдения требований по предоставлению удостоверения личности, дезорганизации и процедурных нарушений при подсчете

⁵ Источник: <http://www.vof.kg/tj/news/?news=2862>, Шухрат Азизов

голосов, а также были замечены случаи предвзятости со стороны членов избирательной комиссии в пользу правящей НДПТ. Наблюдатели от посольства также стали свидетелями несовпадения результатов голосования, объявленных одной из участковых избирательных комиссий, с результатами, зарегистрированными в окружной избирательной комиссии, и несоответствие было в пользу НДПТ. По мнению наблюдателей от посольства, имели место ограниченное освещение выборов в СМИ, а также ограниченная предвыборная кампания, где оппозиционные политические партии столкнулись с неравными условиями борьбы из-за значительной поддержки, оказанной НДПТ со стороны государственных чиновников...».⁶

Между тем, наблюдатели СНГ и ШОС признали выборы в Таджикистане свободными и демократичными. Миссия наблюдателей «За справедливые выборы» также заявила о высоких стандартах избирательного процесса в Таджикистане и легальности прошедших выборов. Незначительные нарушения в ходе предвыборной агитации, во время регистрации кандидатов, а также непосредственно в день голосования миссия наблюдателей «За справедливые выборы» посчитала не носящими системного характера и не повлиявшими на общую картину выборов.

Политические партии

На сегодняшний момент в Таджикистане действует восемь политических партий: Народная Демократическая партия Таджикистана (НДПТ), Демократическая партия Таджикистана (ДПТ), Социал-демократическая партия Таджикистана (СДПТ), Социалистическая партия Таджикистана (СПТ), Партия Исламского возрождения Таджикистана (ПИВТ), Коммунистическая партия Таджикистана (КПТ), Аграрная партия Таджикистана (АПТ) и Партия экономического развития Таджикистана (ПЭРТ).

Наибольшую активность в течение всего года показали такие партии, как ПИВТ и СДПТ, чуть менее активными были ДПТ, НДПТ и КПТ, представившие свою собственную позицию по различным вопросам общественной жизни, в том числе и по правам человека.

Народная демократическая партия Таджикистана (НДПТ)

НДПТ, председателем которой является президент РТ Эмомали Рахмон, является лидирующей партией в республике и занимает большинство мест в парламенте. НДПТ имеет крупнейшую партийную группу в парламенте страны, она реальная «партия власти». В заявлениях лидеров партии подчеркивается, что они выступают за демократическое, светское таджикское государство.

Еще в 2009 году, когда шел процесс обсуждения предстоящих парламентских выборов-2010, многие часто сетовали на то, что кандидаты от НДПТ, как правило, становятся депутатами без особых проблем, что местная власть практически формирует состав участковых избирательных комиссий, в результате чего участковые избирательные комиссии состоят из членов НДПТ. Все это ставило под сомнение проведение прозрачных и законных выборов в Таджикистане.

Однако Президент страны, Э. Рахмон заверил, что как глава государства и председатель НДПТ он приложит все усилия для того, чтобы это важное политическое мероприятие прошло на высоком уровне и в рамках закона, и призвал все политические партии и движения республики для получения депутатского мандата действовать в рамках

⁶ Хамрабаева Наргис, Наблюдатели от посольства США в РТ сообщают о повсеместных фальсификациях и нарушениях на парламентских выборах, Душанбе, 1 марта 2010 г., «Азия-Плюс»

Конституции республики и провести предвыборную кампанию с соблюдением толерантности и морально-этических норм.

На выборах 28 февраля 2010 года члены НДПТ еще раз закрепили в парламенте свое подавляющее большинство: из 63 депутатов 53 являются членами НДПТ (82,6% от всего состава).

Президент РТ после выборов и объявления их результатов заявил, что доволен процессом и результатами. По его словам, выборы в Таджикистане прошли прозрачно, демократично и спокойно, во время выборов НДПТ делала все, чтобы не допустить фальсификаций и нарушений законодательства. Также НДПТ заявила о своем намерении в новом парламенте сотрудничать со всеми политическими партиями, которые будут представлены в нем.

Партия исламского возрождения Таджикистана (ПИВТ)

На всем постсоветском пространстве лишь в Таджикистане действует единственная партия исламского характера - Партия исламского возрождения Таджикистана (ПИВТ). Во время гражданского противостояния в 1992-1997 гг. ПИВТ была ядром бывшей таджикской объединенной оппозиции. На последних парламентских выборах 2010 года ПИВТ получила 2 кресла в нижней палате таджикского парламента.

ПИВТ не раз жаловалась в судебные и другие соответствующие органы на нарушения в процессе агитационной кампании 2010 года, однако должного реагирования на свои жалобы не получила. К примеру, ПИВТ заявила, что таможня аэропорта Душанбе не выпустила из республики агитационные материалы партии, которые должны были быть распространены среди трудовых мигрантов, находящихся за пределами страны. Верховный суд Республики Таджикистан опроверг эти заявления, сообщив, что на 17 февраля 2010 года судами были рассмотрены всего 4 жалобы ПИВТ. Всего же, как утверждает, в процессе подготовки к выборам ПИВТ представила как минимум 50 жалоб и протестов по поводу нарушений и вмешательств в выборы со стороны властей.

ПИВТ выразила и несогласие с результатами выборов. Лидер партии Мухиддин Кабири заявил, что на прошедших выборах ПИВТ набрала около 30% голосов избирателей, а не 7,74% голосов избирателей, как сообщил Центризбирком. В итоге, данная партия, назвав выборы сфальсифицированными, вышла из состава Общественного совета Таджикистана и подала жалобы наблюдателям БДИПЧ/ОБСЕ.

В конце ноября 2010 года ПИВТ получила от властей Таджикистана предупреждение о приостановке ее деятельности в случае, если не прекратит деятельность мечети в офисе партии – единственного места в стране, где разрешено совершать намаз женщинам. Комитет по делам религии при правительстве Таджикистана считает, что мечеть в офисе партии функционирует незаконно, ссылаясь при этом на Закон о свободе совести и религиозных организациях, запрещающий совершение религиозных обрядов на территории организаций, в том числе и политических партий.

За прошедший год представители ПИВТ не раз заявляли об оказываемом давлении на членов партии. Например, за день до парламентских выборов в феврале был арестован член ПИВТ М.Бурхонов, который был обвинен в оказании давления на членов избирательной комиссии. В отношении него было возбуждено уголовное дело по статье 150 (воспрепятствование осуществлению избирательных прав и работе избирательных комиссий) УК РТ. В СМИ появились сообщения, что в отношении Бурхонова были

выдвинуты обвинения в подделке бюллетеней и разжигании национальной, этнической и религиозной вражды, однако впоследствии эти обвинения были сняты за недоказанностью. Бурхонов был признан виновным по ст. 150 и в том что он проголосовал за всех членов семьи, за что был приговорен к одному году лишения свободы. ПИВТ выразила полное несогласие с решением суда.

В октябре 2010 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием лидера партии Мухиддина Кабири. Некоторые считают данный инцидент покушением на лидера ПИВТ, другие – политическим маневром, третьи – обычным инцидентом.

Социал-демократическая партия Таджикистана (СДПТ)

Заметная своими неординарными предложениями в области политики и экономики Социал-демократическая партия (СДПТ) не была представлена в парламенте до выборов 28 февраля 2010 года, однако и после этих выборов ситуация не изменилась, поскольку СДПТ не преодолела необходимого 5%-ного барьера.

Политологи считают данную партию одной из сильнейших по своему потенциалу, однако они также утверждают, что в нынешних условиях Таджикистана такая партия не востребована. По сообщениям СМИ у СДПТ было «наименьшее количество шансов войти в парламент, поскольку власти демонстрировали явное пренебрежение к ней. Из всех представленных в Таджикистане партий только социал-демократы не вошли в состав избирательных комиссий, а против ее лидера Рахматилло Зойирова, как и в прошлые выборы, была организована кампания «очернения». На страницах государственной газеты «Джумхурият» и партийного издания НДПТ «Минбари халк» его вновь называли «предателем», «узбекским шпионом» и т.д.»⁷

Таким образом, и СДПТ осталась недовольной прошедшими в феврале выборами, которые были названы далекими от демократии и сфальсифицированными. СДПТ также считает, что эти выборы показали отсутствие в стране политической борьбы.

С целью развития демократических преобразований СДПТ выступила инициатором создания в стране Альянса демократических сил, который планирует охватить политические партии страны и неправительственные организации, и основными задачами которого будет «интеллектуальное решение общегражданских и реформаторских задач». Кроме того, партия активно выступает в защиту права на доступ к информации и свободу выражения, требуя от руководства страны встречи с журналистами и прекращения давления на СМИ.

Демократическая партия Таджикистана (ДПТ)

Демократическая партия Таджикистана, одна из первых политических партий Таджикистана, была образована 10 августа 1990 года и зарегистрирована 21 июня 1991 года, еще во времена существования СССР.

Как стало известно, демократы, которые в прошлые годы были разделены на два крыла (М. Искандарова и М. Собирова), отстаивающие свое право называться Демократической партией Таджикистана, намерены вновь объединиться. Как заявил зампред ДПТ Рахматулло Валиев (крыло М.Искандарова), это делается для объединения всех демократов Таджикистана. В свою очередь, Масуд Собиров заявил, что «переговоры

⁷ Азизов Шухрат, Наблюдатели критически оценивают предвыборную кампанию в Таджикистане, Источник :<http://www.vof.kg/tj/news/?news=2862>

начались и основное требование для проведения съезда: признание сторонниками М.Искандарова Демократической партии и его руководства».

На данный момент Демократическая партия Таджикистана не представлена в Парламенте РТ, так же, как и до выборов 28 февраля 2010 г.. Еще в 2009 г. доктор исторических наук, профессор Иброхим Усмонов заявлял, что у партии существуют внутренние разногласия, и шансы на получение депутатских кресел у нее небольшие – она от силы может получить не более двух мест в парламенте.

О небольших шансах на получение депутатских кресел в связи с внутренними разногласиями партии говорили и другие эксперты. Как и прогнозировалось, ДПТ не смогла преодолеть 5%-ный барьер на выборах в феврале 2010 года. Демпартия осталась недовольной результатами выборов и в знак протеста вышла из состава Общественного совета Таджикистана. Кроме того, руководство партии передало жалобу в Центральную комиссию по выборам и референдумам, с требованием аннулировать результаты прошедших парламентских выборов, назвав их несправедливыми и не отвечающими реалиям сегодняшнего дня.

Коммунистическая партия Таджикистана КПТ

Коммунистическая партия Таджикистана является партией, которая наряду с НДПТ и ПИВТ имеет места в новом парламенте Таджикистана. КПТ представлена в парламенте двумя депутатами, что на два мандата меньше по сравнению с прошлым составом законодательного органа.

Аграрная партия, Партия экономического развития

В Таджикистане также функционируют совсем молодые Аграрная партия и Партия экономического развития, которые пока никак себя не проявили. Эксперты считают, что данные партии были созданы, чтобы «отобрать» голоса в пользу Народной демократической партии Таджикистана. Несмотря на свою неизвестность и неактивность, данные партии преодолели 5%-ный барьер и обеспечили себе по одному месту в парламенте.

III. Свобода от пыток

10 декабря 1984 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Конвенцию ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Таджикистан ратифицировал эту Конвенцию в 1995 году.

Статья 2 данного международного документа гласит: «Каждое Государство-участник предпринимает эффективные законодательные, административные, судебные или другие меры для предупреждения актов пыток на любой территории под его юрисдикцией. 2. Никакие исключительные обстоятельства, какими бы они ни были, будь то состояние войны или угроза войны, внутренняя политическая нестабильность или любое другое чрезвычайное положение, не могут служить оправданием пыток. 3. Приказ вышестоящего начальника или государственной власти не может служить оправданием пыток».

Пытки и другие формы жестокого обращения продолжают оставаться серьезной угрозой безопасности человека, физической и психологической неприкосновенности личности, и требуют серьезных усилий по их предотвращению. Запрет пыток абсолютен и содержится во многих международных и региональных соглашениях. Он принадлежит к неотъемлемым правам человека, т.е. сохраняет силу при любых обстоятельствах, а государство не имеет права его отменить ни на каких основаниях.

Жестокое обращение чаще всего происходит в тюрьмах, в отделениях милиции и в других учреждениях задержания и временного содержания, в специализированных медицинских учреждениях для психических больных. Лица в учреждениях предварительного заключения и приговоренные к лишению свободы лица являются особо уязвимой группой для актов жестокого обращения, потому что они зависят от властей. Такие места заключения по определению закрыты, поэтому содержащиеся там люди находятся вне поля зрения общества.

Определение «пытки»

В ст. 18 Конституции Таджикистана закреплён запрет на применение пыток, жестокого и бесчеловечного обращения. В 1995 году Республика Таджикистан ратифицировала Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Несмотря на то, что Комитет ООН против пыток рекомендовал Таджикистану принять соответствующие законодательные меры, в Уголовном Кодексе Таджикистана по-прежнему отсутствует отдельная статья «пытки». Статья 117 Уголовного кодекса РТ предусматривает уголовную ответственность за истязание. В определении пытки, данном в Примечании к ст. 117 УК РТ, отсутствует указание на государственное должностное лицо или иное лицо, выступающее в официальном качестве. В Примечании к ст. 117 УК РТ под пыткой понимается «применение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания, либо в иных целях».

«Пытка означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить сведения или признания, наказать его за действия, которое оно совершило или в совершении которого подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия» (КПП, статья 1)

Анализ законодательства и практика показывают, что при применении пыток должностные лица привлекаются к уголовной ответственности, в основном за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий. Поскольку в законодательстве страны отсутствует отдельная статья по пыткам и соответственно не ведется никакой статистики, не имеется достоверной информации о масштабах этого явления в республике.

Профилактические меры

В 2010 году Правительством Республики Таджикистан подготовлен второй периодический доклад о ходе выполнения Конвенции против пыток, однако многие рекомендации Комитета ООН против пыток до сих пор не выполнены. В частности, не

ратифицирован Факультативный протокол к Конвенции против пыток; не обеспечивается в полной мере незамедлительный и беспрепятственный доступ адвоката к задержанному лицу с момента фактического задержания; отсутствует механизм безотлагательного расследования заявлений о случаях применения пыток и преследования лиц, применивших пытки; закрыт доступ к местам заключения и местам лишения свободы для международных и национальных мониторов, жертвам пыток не предоставляется соответствующая компенсация и эффективные средства правовой защиты.

Представители правозащитных организаций и эксперты в данной области считают, что Таджикистану необходимо ратифицировать Факультативный Протокол (ФП) к Конвенции против пыток, что означало бы обязательство государства по созданию в стране независимого национального органа, уполномоченного посещать и проводить мониторинг закрытых учреждений, к которым также относятся места лишения свободы. Поскольку проблема с пытками в Таджикистане до сих пор существует, то внедрение новых механизмов крайне необходимо.

Тем не менее, и в настоящее время в Таджикистане есть органы, которые в силу своих полномочий обязаны пресекать все случаи и расследовать все заявления о пытках. Как известно, поводом к возбуждению уголовного дела является заявление о совершенном преступлении. Прокурор в пределах своей компетенции обязан возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения преступления. Это также относится и к заявлениям о пытках. Аналогично суд вправе возбуждать уголовное дело и направлять его для проведения предварительного расследования в соответствующие подведомственные органы.

«Доказательства, полученные в процессе дознания и предварительного следствия путем применения силы, давления, причинения страданий, бесчеловечного обращения или другими незаконными способами, признаются недействительными и не могут являться основанием для обвинения, а также не применяются при доказывании обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу» (УПК РТ, статья 88).

Пытки и другие формы жестокого обращения традиционно используются для получения информации и признания. На практике в Таджикистане имеется немало случаев, когда подсудимый в ходе судебного разбирательства заявлял о применении к нему пыток и других недозволённых методов ведения следствия со стороны сотрудников правоохранительных органов, однако такие заявления зачастую остаются без внимания со стороны судей, и показания, данные под пытками, признаются доказательствами. Как показал мониторинг уголовных процессов, проведенный Центром по правам человека, только в редких случаях судьи расследуют подобные заявления. Однако, как правило, данные расследования не приносят результатов, поскольку судебное расследование зачастую ограничивается лишь допросом следователей. Отсутствует Постановление Пленума Верховного Суда РТ с руководящими разъяснениями о порядке рассмотрения судами заявлений о применении пыток и принятии незамедлительных мер по их предотвращению. Аналогично не существует превентивных мер по защите от пыток.

К примеру, в конце 2010 года в СМИ появилась информация о применении пыток со стороны сотрудников милиции Согдийской области к гражданину России Ильхому Исманову, который обвинялся в организации преступного сообщества. «По рассказам очевидца, присутствовавшего на заседании суда 12 ноября 2010 г., Ильхом Исманов сообщил судье, что его пытали, в том числе электрошоком, а также обливали кипятком. Правозащитники отмечают, что судья отказался от предложения осмотреть следы пыток у него на теле. Судья не принял к сведению заявление о пытках и сказал, что адвокат

должен обратиться к следователю».⁸ Данное дело имело широкий резонанс в обществе. Международная Амнистия (Amnesty International) выразила свою озабоченность по поводу того, что сотрудники милиции в Согдийской области Таджикистана подвергли гражданина России Ильхома Исманова пыткам и жестокому обращению.

О другом случае применения пыток сообщалось в газете «Азия-Плюс» в статье «Следствие или инквизиция?».⁹ Согласно публикации, подследственного гражданина России Исмонбоя Бобоева, который был задержан 19 февраля 2010 года по подозрению в связи с незаконной организацией, пытали с помощью тока работники РУБОП г. Исфара, в результате чего он умер от электротравмы, которая вызвала острую сердечно-сосудистую и дыхательную недостаточность. Отец И. Бобоева обращался по данному поводу в различные инстанции, однако его уведомили, что вина сотрудников РУБОП г. Исфара не доказана.

«Некоторые сотрудники милиции увольняются из-за распространенной практики применения пыток. Больше не смог терпеть издевательств, допускаемых коллегами по отношению к арестованным. Я ушел... потому что не хватало храбрости с этим бороться» (Бывший следователь)¹⁰

Еще одним фактором, благоприятствующим пыткам и высокой смертности среди заключенных, является закрытость пенитенциарных учреждений. «По информации начальника туберкулезного отделения центральной больницы управления исправительных дел (УИД) Минюста страны Абдурахмона Шокаримова, в 2009 году заболеваемость в пенитенциарном секторе была в 15 раз выше (1200 заболевших против 80 на 100 тыс. населения), а смертность почти в 33 раза выше (210,4 смертей против 6,4 на 100 тыс. населения), чем в гражданском секторе».¹¹

⁸ Источник: «Азия-Плюс», 18 ноября. - /Наргис Хамрабаева/

⁹ Азия-плюс, № 68 (587) от 22 декабря 2010 г., автор Рамзия Мирзобекова.

¹⁰ «Правоохранительные органы Таджикистана обвиняются в применении пыток», Автор: Джамила Суджуд, Источник: <http://centralasiaonline.com/cocoon/caii/xhtml/ru/features/caii/features/main/2010/03/29/feature-01>

¹¹ «В Таджикистане наиболее сложное в Центральной Азии положение с охраной здоровья заключенных и доступом в тюрьмы», Автор: Шухрат Азизов, Источник: <http://www.vof.kg/tj/publications/?publications=647>

«Гуманное обращение и уважение достоинства всех лиц, лишенных свободы, является основной нормой всеобщего применения, которая не может полностью зависеть от материальных ресурсов (...) На государстве лежит основная ответственность за соблюдение этого принципа в отношении всех учреждений, где на законных основаниях содержатся лица против их воли, причем к ним относятся не только тюрьмы, но также, например, и больницы, лагеря для заключенных или исправительные учреждения» (Замечания общего порядка № 9, КПЧ ООН)

В настоящее время со стороны общественных организаций создана Коалиция по подготовке Альтернативного доклада о ходе реализации Конвенции против пыток. В коалицию вошло около 10 неправительственных организаций Таджикистана. Координация работы Коалиции осуществляется со стороны общественной организации «Бюро по правам человека и соблюдению законности». В настоящее время уже определен формат работы Коалиции и планируется дальнейшая деятельность по подготовке Альтернативного доклада.

IV. Право на справедливое судебное разбирательство

19 декабря 1966 г. резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН принят Международный пакт о гражданских и политических правах. Вступил в силу 23 марта 1976 г. Указанный Пакт был ратифицирован Таджикистаном 4 апреля 1999 года.

Статья 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах гласит: *«1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...*

«Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» (МПГПП, статья 14)

Право личности на справедливое судебное разбирательство является фундаментальной правовой нормой международного и национального права. Независимая и беспристрастная судебная власть играет ведущую роль в обеспечении защиты прав и свобод человека, законности и социальной справедливости. Право быть судимым независимым и беспристрастным судом имеет такую важность, что Комитет ООН по правам человека заявил, что оно является «абсолютным правом и не подлежит исключениям»¹².

Таджикистан предпринимает определенные шаги для выполнения международных обязательств и приведения национального законодательства в соответствие с международными стандартами справедливого судопроизводства, однако многое еще предстоит сделать. К настоящему времени достигнуты некоторые успехи по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, и принята вторая

¹² Гонсалес дель Рио против Перу, (263/1987), 28 октября 1992 года, Доклад КПЧ, том 2, (А/48/40), 1993 г., стр. 20.

судебно-правовая реформа на 2011-2013 годы, целью которой является укрепление судебной власти, активизация роли суда в защите прав, свобод и законных интересов граждан и повышение доверия населения к судебной системе.

Большинство юристов утверждают о том, что программа очень важна, но, к сожалению, многие вопросы так и не нашли в ней своего отражения: квалифицированная юридическая помощь населению страны на бесплатной основе всё ещё остается недоступной, не решены вопросы реформирования института адвокатуры и т.д.

Согласно докладу Freedom House «Государства переходного периода» (Nations in Transit), за последнее десятилетие в Таджикистане существенно снизился уровень демократии. За независимость судебной власти Таджикистан в 2010 году получил оценку 6,25 (в 2000 году - 5,50).¹³

Отправление правосудия по уголовным делам

Мониторинг судебных разбирательств является важным инструментом для отслеживания и изменения ситуации в сфере соблюдения стандартов справедливого судопроизводства. ОО «Центр по правам человека» проводит систематическое наблюдение за уголовными судебными процессами в стране с 2005 года. Результаты мониторинга, проведенного Центром в период с апреля 2009 по март 2010, показали тенденцию к значительному улучшению ситуации с соблюдением судьями процессуальных норм при отправлении уголовного правосудия, однако при этом некоторые проблемы всё ещё имеют место.¹⁴

В ходе мониторинга наблюдатели присутствовали на 54 открытых судебных процессах в Курган-тюбе и Кулябе Хатлонской области, а также в Исфаре Согдийской области. На всех процессах присутствовала публика, что говорит об улучшении ситуации с гласностью судебного разбирательства. Вместе с тем в 20 из 54 случаев наблюдателям пришлось получить предварительное разрешение суда, только в одном случае был получен отказ.

В ходе мониторинга имели место случаи, когда подсудимые указывали на применение к ним со стороны органов дознания или следствия физического принуждения, угроз и других незаконных действий, направленных на получение признательных показаний. По результатам мониторинга, только в 4 из 12 случаев в суд был вызван следователь для допроса.

«В цивилизованном обществе суду принадлежит центральное место во всей правовой системе. Именно суд олицетворяет подлинное право, истинную справедливость. Чем выше роль, авторитет суда и правосудия в целом, чем большей самостоятельностью и независимостью обладает суд во взаимоотношениях с представительными органами и органами управления, тем выше в стране уровень законности и демократии, тем надежнее защищены от возможных посягательств на права и свободы граждан» (Лукашева, 2000)

Коррупционированность судейского корпуса остается серьезной проблемой, влияющей не только на качество работы судей, но также и на снижение авторитета государственной власти. По словам председателя Совета юстиции Республики Таджикистан Зафара

¹³ Freedom House, Nation in Transit 2010. Оценка 1 означает лучший показатель, 7 – худший показатель.

¹⁴ «Мониторинг уголовного судопроизводства в Республике Таджикистан», мониторинг проведен ОО «Центр по правам человека» при финансовой поддержке Посольства США в РТ в период с апреля 2009 г по март 2010 г.

Азизова, отрицать наличие коррупционных действий со стороны судей и работников судебных органов бессмысленно, «потому что такие факты обнаруживаются и доказываются впоследствии»¹⁵. Согласно информации, опубликованной в СМИ в 2010 году «были выявлены и доказаны коррупционные и другие преступления, совершенные тремя судьями Душанбинского и Кайракумского городских судов, - отметил Азизов. - В 2010 году был выявлен один серьезный факт нарушения закона со стороны судьи суда столичного района Фирдавси, который грубо нарушил закон, и вынес несправедливый приговор»¹⁶.

Отправление правосудия по гражданским делам

Население сталкивается с проблемами в сфере доступа к правосудию еще задолго до самого судебного разбирательства. В некоторых судах Таджикистана заявления граждан не принимаются канцеляриями судов до тех пор, пока первые не получают разрешение председателя суда либо дежурного судьи. Встречаются случаи, когда судьи под различными предлогами отказываются принимать заявления граждан. Если заявление процессуально неправильно оформлено, встречаются случаи, когда судьи возвращают гражданам заявления. При этом заявителям в устном порядке сообщается, что заявление рассмотрено не будет по причине неправильного оформления, в то время как согласно требованиям гражданского процессуального законодательства суд обязан вынести письменное определение с указанием нарушений. Таким образом, происходит необоснованная задержка и волокита при принятии заявлений.

Общественной организацией «Бюро по правам человека и соблюдению законности» в период с июля 2009 по апрель 2010 года впервые был проведен мониторинг гражданского судопроизводства в Республике Таджикистан¹⁷. Было проведено наблюдение 197 судебных процессов по гражданским делам, опрошено 135 адвокатов, 112 жителей и 26 юристов общественных организаций.

Опрос адвокатов и юристов общественных организаций показал, что имеются случаи, когда адвокатам и юристам приходится получать письменное или устное разрешение на подачу заявления в суд. В ходе опроса были зафиксированы случаи, когда канцелярия суда принимала письменное обращение только после наложения резолюции дежурным судьей или председателем суда, что противоречит установленной процедуре.

Исследование показало, что при рассмотрении гражданских дел, в отличие от уголовных процессов, судами не всегда соблюдается принцип гласности судопроизводства, несмотря на законодательно закрепленные нормы. Имеют место случаи, когда наблюдатели удаляются из зала судебного заседания при открытых процессах либо не допускаются вообще, что противоречит принципу гласности и открытости судопроизводства и нарушает права граждан на доступ к общественно значимой информации. Особенно часто наблюдаются случаи, когда журналистов просят удалиться из зала суда. Во многих случаях наблюдателям приходится получать разрешение у судей и разъяснять цели посещения, даже если процесс носит открытый характер.

В кабинете судьи гражданские дела рассматриваются почти в 2 раза чаще, чем в зале судебного заседания. Обычно в качестве причин называется занятость залов судебного

¹⁵ Источник: «Азия-Плюс», 13 июля 2010 г. /Пайрав Чоршанбиев/

¹⁶ Источник: «Азия-Плюс», 11 января 2011 г. - /Расул Шодон/

¹⁷ Мониторинг проведен в рамках проекта «Мониторинг судебных процессов по гражданским делам» при финансовой поддержке Посольства США в Республике Таджикистан.

заседания, малое количество участников процесса, а также то, что проводить процесс в кабинете удобно самим судьям. Из-за малого количества мест в кабинете судьи посторонние лица практически не имеют доступа в кабинет во время рассмотрения гражданского дела.

Мониторинг показал, что имеют место процедурные нарушения, такие как не разъяснение участникам процесса прав и обязанностей и не предоставление квалифицированного переводчика. Только в 20 случаях из 44 суд разъяснил сторонам, что они имеют возможность нанять адвоката (представителя). В остальных же случаях этого не было сделано.

Бесплатная юридическая помощь

Доступ к правосудию является важнейшим элементом права на справедливый суд и тесно связан с правом на защиту. В гражданском, так же как и в уголовном процессе, краеугольным камнем концепции справедливого судебного разбирательства является то, что участник процесса не может быть лишен возможности эффективно отстаивать свои требования перед судом, а также то, что ему должен быть обеспечен паритет возможностей с противной стороной¹⁸.

Большинство обвиняемых и пострадавших не могут позволить себе воспользоваться юридическими услугами в связи с неплатежеспособностью. Согласно законодательству Таджикистана, обвиняемый по уголовному делу или сторона в гражданском процессе имеют право на получение бесплатной юридической помощи во всех случаях, когда того требуют интересы правосудия и когда у них нет достаточных средств для оплаты.

На практике налажено участие адвокатов по назначению только по уголовным делам, когда от органов следствия или судьи поступает требование о выделении «бесплатного» адвоката для участия по делу. Такая ситуация, как правило, связана с тяжелым материальным положением подсудимого или подследственного, который не в состоянии нанять адвоката, либо участие защитника является обязательным согласно закону. В этом случае адвокатское формирование обязано выделить адвоката, который будет защищать интересы своего подзащитного без оплаты со стороны последнего. Услуги адвоката в данном случае должны быть возмещены из средств местного бюджета.

Бюро по правам человека и соблюдению законности в конце 2010 - начале 2011 гг. провело исследование среди адвокатов, судей и следователей¹⁹. Было опрошено 127 адвокатов, ведущих гражданские и уголовные дела, и практически все отметили, что они привлекаются к участию в уголовных делах по назначению в соответствии с требованиями органов следствия и суда. 80 респондентов ответили, что не принимали участие по назначению по гражданским делам, ограничиваясь устными юридическими консультациями. 36 адвокатов указали, что им приходилось участвовать по назначению и по гражданским делам. Лишь в восьми случаях адвокаты указали, что участвовали по назначению в гражданских делах в соответствии с требованием суда. Из семи опрошенных адвокатов-поверенных лишь один участвовал по гражданскому делу, и то по собственной инициативе и без оплаты со стороны кого бы то ни было. Такая статистика

¹⁸ Международные стандарты в области оказания бесплатной юридической помощи: выдержки из текстов и резюме документов, подготовлено в феврале 2005 года сотрудниками Инициативы «Право общественных интересов» (Public Interest Law Initiative) и «Правовой инициативы открытого общества» (Open Society Justice Initiative).

¹⁹ Исследование проведено в рамках проекта «Доступ к правосудию» при финансовой поддержке Oxfam Novib (Нидерланды).

свидетельствует о том, что со стороны судей не налажена практика приглашения адвокатов по назначению по гражданским делам, по которым сторона не в состоянии оплатить услуги адвоката (представителя).

Развитие системы бесплатной правовой помощи, прежде всего, позволит малоимущим гражданам обеспечить свое право на защиту. В ходе исследования большинство адвокатов не смогли ответить на вопрос, каким образом определяется критерий «малоимущий». Данное затруднение вызвано тем, что в законодательстве отсутствуют четкие критерии и определения, в связи с чем адвокаты либо определяют этот критерий по внешнему виду клиента либо просят предоставить справку о материальном положении²⁰. Таким образом, существующее законодательство об адвокатуре и гражданское процессуальное законодательство не предоставляют в полной мере возможности малоимущим людям получить бесплатное квалифицированное юридическое представительство в суде по гражданским делам.

Законодательство в области судопроизводства

С 1 апреля 2010 года вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан (УПК). Принятие нового УПК является значительным прогрессом на пути достижения стандартов справедливого судопроизводства. Согласно новому УПК, только суд правомочен выдавать санкцию на арест лица, продление срока заключения под стражу, осмотр и обыск жилища, наложение ареста на корреспонденцию, ее осмотр и выемку в учреждениях связи, прослушивание и запись телефонных переговоров и др.

В принятом УПК имеется крайне важное нововведение о том, что защитник допускается к участию в деле с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, а также с момента фактического задержания. В соответствии с Международным Пактом о гражданских и политических правах (МПГПП), ратифицированным Таджикистаном, запрещается принуждение человека к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным²¹. Данная норма также нашла отражение в новом кодексе, где говорится, что «никто не обязан свидетельствовать против самого себя, близких родственников, круг которых определен УПК».²²

Несмотря на значительные улучшения, новый УПК все еще содержит противоречивые положения. Так, например, кодекс признает, что суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты, однако при этом, копия обвинительного заключения по-прежнему вручается подсудимому судом, а не государственным обвинителем. В новом УПК сохранен институт возвращения уголовного дела для дополнительного расследования. В то время как анализ²³ опыта других стран свидетельствует о том, что дополнительное расследование не свойственно ни одному зарубежному законодательству. Таким образом, хотя правозащитники и приветствуют принятие нового УПК, они считают, что требуется его дальнейшее усовершенствование и что немаловажно, должное практическое применение.

²⁰ Мониторинг гражданского судопроизводства в РТ, ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности», г. Душанбе, 2010 г.

²¹ «Новый Уголовно-процессуальный кодекс, как гарант справедливого судопроизводства в Таджикистане», автор: Махира Усманова, Председатель Коллегии адвокатов Согдийской области, источник: <http://www.humanrts.tj/ru/index/index/pageId/69/>

²² УПК, статья 12 часть 5.

²³ Зарубежный опыт решения проблемы института дополнительного расследования в уголовном процессе, Ш.Ф. Файзиев, С.М. Рахманова (преподаватели кафедры «Уголовного процесса» Ташкентского Государственного юридического института (Республики Узбекистан) Источник: <http://shoxrud.boom.ru/rar/28.html>

В 2010 году в Уголовный кодекс (УК) Республики Таджикистан также был внесен ряд изменений. Данные изменения, в частности, касались предоставления альтернативных санкций за экономические преступления. Согласно этим изменениям, лишение свободы может быть заменено на штраф или применение дисциплинарных санкций за преступления небольшой и средней тяжести.

В рамках судебной-правовой реформы были внесены изменения и дополнения в Конституционный Закон «О судах Республики Таджикистан», согласно которым в составе Верховного Суда Республики Таджикистан были образованы коллегия по семейным делам и коллегия по административным делам.

Исполнительный директор Центра по правам ребенка Тоджиддин Джалолов отмечает: «К сожалению, Закон «О ювенальной юстиции» не принят до сих пор. Дела подростков рассматривают в судах под общей юрисдикцией, т. е. с позиции взрослых. Если ребенок нарушил закон, он несет наказание наравне со взрослым преступником. Это неправильный подход к его дальнейшей судьбе, нарушение его прав. С большим трудом 5 лет назад в республике были созданы первые ювенальные суды. К сожалению, в реальной ситуации судей, имеющих специализацию по психологии в республике, пока единицы»²⁴. Несмотря на отсутствие Закона «О ювенальной юстиции», в законодательстве Таджикистана расследованию преступлений, совершенных несовершеннолетними лицами, все же уделяется особое внимание. Так, в новом УПК отдельная глава посвящена производству по делам о преступлениях со стороны несовершеннолетних. К примеру, допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, а также достигшего этого возраста, но признанных умственно отсталыми, помимо участия педагога обязательным является и участие психолога²⁵.

V. Свобода выражения мнений

«Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору» (МПГПП, статья 19)

Преследование СМИ

Ситуация со свободой слова в Таджикистане все еще остается тревожной. Главной проблемой, вызывающей серьезные опасения у журналистского сообщества, является возросшее число уголовных преследований представителей СМИ и гражданских исков против СМИ со стороны государственных должностных лиц. По данным Национальной ассоциации независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ) с октября 2009 по май 2010 гг., мониторинговой службой было зафиксировано 8 судебных исков в отношении таких печатных СМИ как «Азия-Плюс», «Озодагон», «Крим-инфо», «Миллат», «Пайкон»,

²⁴ «Вечерний Душанбе», № 27 (659), источник: http://www.toptj.com/ShowNews.aspx?news_id=2B3DC827-3442-4B39-A939-72E7820FCF4A

²⁵ Статья 430 УПК РТ

«Сугд», «Фараж».²⁶ НАНСМИТ также сообщает в своём годовом отчёте о 58-ми случаях прямого нарушения прав журналистов и СМИ в 2010 году, а также о 52-х конфликтных ситуациях, в которых против журналистов и СМИ выдвигаются обвинения.

Самым громким делом в 2010 году стало дело трех независимых газет – «Азия-Плюс», «Фараж» и «Озадагон». Двое судей Верховного суда Республики Таджикистан, а также судья Душанбинского городского суда в начале 2010 года подали иск против вышеперечисленных независимых таджикских изданий и адвоката Солиджона Джураева. В своём исковом заявлении судьи утверждают, что материалы, напечатанные этими газетами, затронули их честь, достоинство и деловую репутацию. В качестве возмещения морального ущерба судьи потребовали сумму в 5,5 млн. сомони (свыше \$1 млн. 250 тыс.). Более того, судьи требуют приостановить деятельность изданий до решения данного вопроса в судебном порядке.

Поводом для искового заявления стала публикация 20 января 2010 года на страницах вышеуказанных газет открытого заявления адвоката С.Джураева о нарушениях прав человека, которое было озвучено в ходе заседания кассационной коллегии Верховного суда республики в городе Худжанде 14 января 2010 года и на пресс-конференции 18 января того же года. Главные редактора трех этих газет уверены, что не нарушали закона о СМИ, так как они распространили информацию по итогам пресс-конференции. Кроме этого, как руководству изданий, так и правозащитникам в целом не понятен сам подсчёт морального ущерба, о котором заявили истцы, и каким образом он составил 5,5 млн. сомони (более \$1 млн. 250 тыс.).

На протяжении продолжительного времени тексты данных статей находятся на лингвистической экспертизе. Сейчас довольно сложно прогнозировать исход судебного процесса, но очевидно одно – полное удовлетворение данного иска может привести к разорению и полному исчезновению трёх независимых газет.

С ноября 2010 г под арестом находится журналист Махмадюсуф Исмоилов, который тесно сотрудничал с газетами «Нури Зиндаги» и «Истиклол» в Аштском районе Согдийской области. Ему инкриминируется нарушение четырех статей Уголовного Кодекса РТ - клевета (ст. 135 ч.2), оскорбление чести и достоинства человека (ст. 136, ч.1), возбуждение национальной, расовой, местнической или религиозной розни (ст. 189 УК РТ) и вымогательство (ст. 250 УК РТ). Главный редактор «Нури зиндаги» Джумаи Мирзо считает, что мотивом для ареста журналиста послужила его профессиональная деятельность. По его словам, материалы Исмоилова, опубликованные в изданиях «Нури зиндаги» и «Истиклол», имели широкий резонанс. В своих статьях он зачастую подвергал критике представителей власти и правоохранительных органов.

Следует отметить, что участвовавшие случаи исков в отношении представителей СМИ способствуют росту самоцензуры среди журналистов, что негативно влияет на уровень свободы слова в стране. За последние 5 лет в Таджикистане ни один судебный процесс в отношении журналистов и СМИ не завершился вынесением оправдательных приговоров.

Ситуация со свободой СМИ резко ухудшилась во второй половине 2010 года. После известных сентябрьских событий в Раштском районе, где в результате нападения вооруженной группировки на автоколонну с военнослужащими национальной армии, погибли 25 офицеров и солдат, ряд независимых печатных и Интернет изданий подвергли резкой критике Министерство обороны Республики Таджикистан, поставив под сомнение

профессионализм руководства этого ведомства. В свою очередь, Министерство обороны в своём телевизионном выступлении обвинило журналистов в искажении информации, а также «в провокациях и непрофессионализме».

В сентябре 2010 года редакции газет «Фараж», «Нигох», «Миллат», а также типографии «Интишор», «Мушфики» и «Оила-принт» подверглись налоговым проверкам. Более того, издательско-полиграфический комплекс «Шарки озод» отказал в печатании газетам «Фараж», «Пайкон» и «Нигох».

В этот же период начались блокировки независимых информационных Интернет сайтов - Avesta.tj, Fergana.ru, Centrasia.ru, Tjknews.com и Tojnews.tj. Отвечая на вопрос журналистов на одной из пресс-конференций о причинах недоступности сайтов, представители Министерства транспорта и коммуникаций сослались на технические неполадки. Тем не менее, согласно информации других источников, власти дали указание провайдерским компаниям о блокировке сайтов. Как отметила председатель Ассоциации Интернет-провайдеров Таджикистана Парвина Ибодова, сами компании крайне зависимы от министерства транспорта и коммуникаций и по собственной инициативе не могут ему противостоять: «Их вынуждают блокировать сайты, иначе на них будут давить».²⁷

В ответ на подобные негативные тенденции, в октябре руководителями нескольких печатных СМИ, медиа и правозащитными организациями был создан временный Комитет по защите профессиональных прав журналистов Таджикистана под названием «Комитет 29 сентября». В защиту «неудобных» СМИ и Интернет-изданий выступили многие местные организации, а также ряд дипломатических представительств и международных организаций, аккредитованных в Таджикистане. 4 ноября представитель США в ОБСЕ Кейси Кристенсен выступил с заявлением на Постоянном совете ОБСЕ в Вене с критикой государственной политики Таджикистана в отношении СМИ. Он также призвал власти страны перестать оказывать давление на типографии и газеты, прекратить блокирование независимых веб-сайтов и отказаться от использования налоговых органов для преследования независимых СМИ.

Свобода выражения мнения гарантирована статьей 19 МПГПП. Согласно данной статье, свобода выражения мнения не может быть абсолютным правом, таким образом, допуская некоторые ограничения. Однако эта статья строго определяет, какие ограничения на свободу выражения мнения допустимы государствами.

«Пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми: а) для уважения прав и репутации других лиц; б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения» (МПГПП, статья 19)

Хотя нормы, определяющие уголовное преследование за диффамацию, обычно предусмотрены законом, они зачастую не преследуют законной цели и не являются необходимыми в демократическом обществе, поскольку несоразмерны преследуемым целям. Во многих странах, где законы устанавливают уголовную ответственность за диффамацию, власть имущие злоупотребляют ими в целях ограничения критики и сдерживания публичного обсуждения их деятельности.

²⁷ «Азия Плюс», Информационное Агентство, от 12 октября, 2010 г.

Угроза жестких уголовных санкций, особенно тюремного заключения, оказывает несомненное сдерживающее воздействие на реализацию права на свободу высказывания своего мнения в дальнейшем. Подобные санкции никоим образом не могут быть оправданы – особенно в свете возможности адекватного возмещения ущерба, нанесенного репутации конкретного лица, не в уголовном, а в ином порядке.

С точки зрения международных органов по защите прав человека, подобные нормы не преследуют законной цели, поскольку, специальной защитой должно пользоваться именно право критиковать политиков. Право критиковать публичных людей, политиков, официальных лиц и действия правительства – одно из основных прав, защищаемых свободой слова, и это право играет очень важную роль в здоровом демократическом обществе.

Еще в 2005 году Комитет ООН по правам человека выразил обеспокоенность в связи с тем, что в Уголовном кодексе предусмотрены статьи, защищающие государственные должностные лица от оскорбления чести и достоинства, и рекомендовал Таджикистану привести свое законодательство в соответствие с положениями статьи 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах.

Доступ к общественно-значимой информации

Ограниченный доступ к официальной информации все еще остается одной из нерешенных проблем для журналистов Таджикистана. Ряд законодательных актов страны, в том числе Закон о телевидении и радиовещании и Закон о печати и других средствах массовой информации возлагают ответственность на государственные, политические, общественные организации и их должностных лиц по предоставлению СМИ необходимой информации. Исключением является только информация, которая составляет государственную или иную охраняемую законом тайну. Более того, в соответствии со статьей 25 Закона об информации, ограничение права на получение открытой информации запрещается. Однако, как показывает практика, применение данных законов на практике является неадекватным.

Председатель НАНСМИТ Нуридин Каршибоев отметил, что за последние пять лет в Таджикистане уменьшилось количество зафиксированных случаев ограничения доступа к информации.

«Если в 2005 году было зафиксировано 115 таких случаев, в 2009 – 26, то с января по август 2010 года зафиксировано всего семь нарушений, связанных с ограниченным доступом журналистов к общественно-значимой информации» (Н.Каршибоев, 2010)

Тем не менее, по словам Каршибоева, проблема доступа к информации остается актуальной в стране. «Чиновники под разными предлогами отказывают журналистам в предоставлении информации. Скорее всего, они не уверены в себе, и боятся за своё кресло, если обнародуют ту или иную информацию», - отмечает Каршибоев. Более того, как отметила журналист Зебо Таджибаева, представителям СМИ довольно часто приходится слышать от правоохранительных органов, что они отказываются сотрудничать «потому что заголовок не нравится, округлили цифры, сократили информацию, «министерство» написали с маленькой буквы, в должности допустили опечатку и т.д.». Далее она отметила: «Не спору, бывают и у нас ошибки, за которые надо наказывать журналистов. Но наказывать читателей, лишая их той или иной информации, ограничивая их доступ к и без того «закрытым» ведомствам, довольно недалевидный

шаг...».²⁸ Аналогичная ситуация складывается и с законодательными органами власти. Так, другой журналист сетует на то, что депутаты таджикского парламента не доступны журналистам и, оставаясь «преданными своему «уставу», всячески избегают СМИ».²⁹

4 марта 2005 года Президент Таджикистана Эмомали Рахмон издал распоряжение, обязавшее государственные структуры организовывать ежеквартальные пресс-конференции для работников СМИ с целью улучшения прозрачности деятельности правительственных структур перед обществом, и предоставить возможность журналистам получать информацию непосредственно из первых рук.

Как отмечается в отчете НАНСМИТ «Доступ к информации», на первых ежеквартальных пресс-конференциях часть руководителей по-прежнему не хотели встречаться с журналистами, и на пресс-конференции приходили в основном руководители второго ранга. Однако журналисты, не удовлетворенные беседой со вторыми лицами министерств и ведомств, открыто писали об этом, и заявляли о том, что желали бы встретиться непосредственно с первым лицом той или иной структуры. Исходя из этого, во избежание дальнейшего обострения отношений с прессой, большинство руководителей министерств и ведомств, местных исполнительных органов государственной власти стали сами непосредственно участвовать в пресс-конференциях и отвечать на вопросы журналистов.

Практика проведения пресс-конференций, по свидетельству самих журналистов, в определенной мере облегчила доступ журналистов к источникам официальной информации. В целом распоряжение Президента сыграло позитивную роль в улучшении доступа журналистов к источникам информации. Однако, как показывает практика, довольно часто в ходе таких конференций, руководители государственных структур ограничиваются выступлением о проделанной работе за отчетный период и не всегда отвечают на вопросы журналистов.

Некоторые специалисты смотрят на проблему доступа к информации с точки зрения профессионализма самих журналистов. Так, главный специалист информационно-аналитического отдела Исполнительного аппарата президента РТ Махмудхон Сараев считает, что «зачастую причина отказа в предоставлении информации или комментария заключается в том, что журналист элементарно не может грамотно сформулировать свой вопрос или направляет его тому органу, который не компетентен отвечать на данный вопрос».³⁰

Уголовным Кодексом Республики Таджикистан предусмотрена ответственность за отказ в предоставлении гражданину информации (статья 148) и воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста (статья 162). Но как показывает практика, по указанным статьям практически не было возбуждено ни одного уголовного дела со времени принятия УК в 1998 году, так как журналисты Таджикистана предпочитают не обращаться в судебные органы страны в связи с недоверием данному институту.

Как известно, 31 октября 2009 года Правительство Таджикистана приняло постановление «Об утверждении порядка возмещения органам и организациям расходов, связанных с предоставлением информации». По мнению многих журналистов, принятое постановление противоречит юридическим гарантиям для СМИ и может стать препятствием на пути к оперативной и достоверной подачи информации.

²⁸ «Азия плюс» №28 (547) от 14 июля 2010, «Мысли вслух», Зебо Таджибаева.

²⁹ «Нигох» №14 от 23.06.2010, «Тс-с-с! Журналисты...», Харамгул Кодири

³⁰ www.centralasiaonline.com, июнь, 2010,

«Средняя Азия: доступ к информации остается проблемой», Сабрина Шакирова.

Следует отметить, что одним из элементов права на свободу выражения своего мнения является право граждан на доступ к информации. Существуют международные принципы – стандарты, разработанные международной организацией Article 19, с помощью которых каждый может определить, гарантируют ли внутригосударственные законы доступ к официальной информации или нет. Один из этих принципов посвящен расходам за предоставление информации. Когда мы говорим о расходах, то здесь необходимо помнить, что оплата должна производиться не за содержание информации, а за предоставление услуг со стороны того или иного государственного органа. В перечень этих услуг входит поиск и обработка информации, копирование документов, запись на электронные носители и др.

Международные стандарты предусматривают, что оплата за получение информации, находящейся в распоряжении государственного органа, не должна быть слишком высока, чтобы не быть препятствием для потенциальных заявителей при подаче запроса. Кроме того, размер оплаты за расходы или предоставление услуг должны быть едиными для всех государственных органов, и было бы неправильным, если бы каждое министерство или ведомство устанавливало свои расценки. Кроме того, устанавливаемая цена за предоставление услуг должна быть минимальной и даже символической, и, конечно же, необходимо учитывать социально-экономическое состояние граждан страны.

По данным НАНСМИТ, в конце 2010 года не был зафиксирован ни один факт, когда журналисту пришлось бы заплатить за информацию, полученную от государственных органов. Тем не менее, наделение государственных органов полномочиями по определению размера оплаты за предоставление информации может явиться препятствием к получению доступа к общественно-значимой информации.

VI. Свобода совести и вероисповедания

Вопросы свободы совести и вероисповедания в Таджикистане в 2010 году были одними из самых обсуждаемых и актуальных. В течение всего года правительство страны пыталось тщательно контролировать все процессы, касающиеся религиозного воспитания и обучения граждан. Власти объясняют это тем, что не хотят допустить радикализации общества, что может привести к дестабилизации общественно-политической ситуации в стране. Между тем, за последний год в Таджикистане возрастает интерес молодежи к исламу. Молодые люди массово посещают пятничные мечети, держат пост, читают намаз, все больше девушек носят мусульманский головной убор - хиджаб.

В августе 2010 года Президент Таджикистана Эмомали Рахмон заявил, что жители республики должны вернуть на родину детей, отправленных учиться в зарубежные медресе. «Многие обучают своих детей в исламских образовательных центрах в надежде на лучшее материальное будущее. К сожалению, не все становятся муллами – некоторые становятся на путь терроризма и экстремизма. Поэтому нужно их вернуть, чтобы они не стали предателями и изменниками родины. Таджикистан ведет переговоры с некоторыми исламскими странами о возвращении своих граждан на родину», - заявил Рахмон.

До этого призыва в зарубежных медресе обучались тысячи молодых таджикистанцев. По официальной статистике, в одном только медресе «Аль-Азхар» в Египте обучались порядка 500 таджикистанцев. По некоторым данным, тысячи молодых людей обучались в исламских центрах в Пакистане, Египте, Иране, Йемене и других странах. Всего количество студентов, обучавшихся в религиозных учреждениях за рубежом, составляло

порядка 6 тыс., однако соответствующие структуры республики имели сведения только о 2 тыс. из них.

Ректор исламского института Таджикистана Абдуджалол Ализода утверждает, что тенденция получения образования за рубежом среди молодежи ежегодно растет, хотя есть возможность получения начального, среднего и высшего религиозного образования внутри республики. По его мнению, проблема заключается в том, что у Министерства образования республики нет соглашения о сотрудничестве со многими зарубежными религиозными школами, в которых обучаются граждане Таджикистана, поэтому неизвестно о программах обучения, религиозных течениях и дальнейшей судьбы студентов. «Механизм получения образования за рубежом должен быть отрегулирован внутри республики, и требует тщательного исследования. Граждане могут защитить докторскую, и другие ученые степени в официально зарегистрированных религиозных зарубежных вузах, поскольку такая возможность в Таджикистане отсутствует», - сказал он.

Религиозные партии и движения

С 2006 года по предложению Генеральной прокуратуры страны в список запрещенных организаций включены 10 религиозных групп, среди которых «Аль-Каида», «Исламское движение Узбекистана», «Джамоати Таблиг», «Талибан», «Тоҷикистони озод», «Хизб-ут-Тахрир», движение «Салафия», а также организация «Свидетели Иеговы».

По данным Генеральной прокуратуры Таджикистана, в 2010 году за причастность к организации «Аль-Каида» на длительные сроки были осуждены 11 граждан Таджикистана. Несколько членов движения «Салафия», включая духовного лидера Сироджиддина Абдурахмонова (Эшони Сироджиддина) также были приговорены к лишению свободы по обвинениям в разжигании религиозной и национальной вражды и приговорены решением суда к лишению свободы.

Члены единственной в Центральной Азии официально действующей Партии Исламского Возрождения Таджикистана (ПИВТ) постоянно подвергаются давлению со стороны спецслужб Таджикистана, которые обвиняют их в связях с исламскими боевиками. Согласно информации СМИ, «давление на ПИВТ началось осенью 2010 года в обстановке активизации исламских боевиков в Рапштской долине к востоку от столицы Таджикистана. Борьба властей с боевиками в долине осуществлялась в полном информационном вакууме. Между тем, в ходе этой борьбы власти прибегли к целому ряду мер, включая массовые аресты, призванным сдержать распространение радикальных религиозных взглядов». Более того, «в октябре правоохранительные органы ворвались в штаб-квартиру ПИВТ, сорвав пятничную молитву и изъяв компьютерные диски и различную литературу. После этого в культурном центре партии, называемом «женской мечетью», таинственным образом вспыхнул пожар. В начале 2011 года директор Центра стратегических исследований при аппарате президента Сухроб Шарипов выразил недовольство, что СМИ уделяют партии слишком много внимания».³¹

Символы религии

³¹ *Источнику:* <http://ca-oasis.info/news/?c=3&id=58074&m=2&y=2011>
<http://russian.eurasianet.org/node/58534>

«Государства признают право каждого человека на образование. Они соглашаются, что образование должно быть направлено на полное развитие человеческой личности и сознания ее достоинства и должно укреплять уважение к правам человека и основным свободам. Они далее соглашаются в том, что образование должно дать возможность всем быть полезными участниками свободного общества, способствовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми нациями и всеми расовыми, этническими и религиозными группами...» (МПЭСКП, статья 13)

В 2010 году распространенность хиджаба среди школьниц и студенток также находилась в центре внимания и активного обсуждения в обществе. Наблюдались отдельные случаи ущемления прав девушек на ношение этого мусульманского головного убора. Ярким противником хиджабов в 2010 году стал министр образования страны Абдуджаббор Рахмонов, который не только публично оскорбил женщин, носящих хиджаб, но также призвал не допускать их детей в учебные заведения.

В учебных заведениях Таджикистана запрет на ношение хиджаба существует уже не первый год. Практически во всех вузах установлены стенды, где изображены рекомендуемые модели одежды, которых должны придерживаться студенты.

Заместитель председателя ПИВТ Махмадали Хаитов рассказал, что в 2010 г наблюдалось давление на женщин, носящих хиджаб. «У нас есть сведения о том, что только в Таджикском Национальном Университете имеется список 125 студенток, которые должны быть исключены из университета только из-за того, что они посещают занятия в хиджабе», - рассказал зампред ПИВТ. Между тем, представители Комитета по делам религии при правительстве РТ относительно запрета на ношение хиджабов на одной из пресс-конференций в Душанбе заявили, что никаких запретов на ношение хиджаба в общественных и других местах Комитет не принимал, а лишь рекомендовал уважать национальные традиции ношения одежды и придерживаться их.

Другой формой борьбы с проявлением религиозности является преследование лиц, носящих бороду. По сообщениям СМИ, мужчины, носящие бороду, не просто задерживаются сотрудниками правоохранительных органов, но также доставляются в органы, регистрируются, допрашиваются и фотографируются, причем за счет самих задержанных. Более того, были случаи, когда сотрудники правоохранительных органов заставляли задержанных сбривать бороды и вновь фотографироваться. В одной из статей, рассказывающей о подобных случаях задержания лиц, носящих бороду, заместитель директора Бюро по правам человека и соблюдению законности Зульфикор Замонов отметил: «Сотрудники милиции во всех случаях ограничения прав и свобод граждан обязаны разъяснять основания и повод такого ограничения, а также возникающие в связи с этим права и обязанности задержанного, что не было сделано со стороны сотрудников ОВД-1 района Сино. Привод в дежурную часть мужчин, задержанных якобы на основании ношения бороды, снятие отпечатков пальцев и принуждение сбрить бороды являются грубым нарушением конституционных прав и свобод граждан, в частности, на свободу вероисповедания и личную неприкосновенность. В данном случае сотрудники милиции ОВД-1 района Сино превысили свои служебные полномочия и необоснованно задержали граждан».³²

Еще одним нововведением властей Таджикистана в сфере регулирования религиозной деятельности является контроль за тематикой проповедей в мечетях. Комитет по делам религии при Правительстве намеревается издать книгу, которая будет содержать перечень

³² Источник: news.tj, «В ОВД столицы бреют Бороды.... И фотографируют за деньги».

тем, предлагаемых имам-хатибам мечетей для обсуждения в ходе пятничных молитв. «Этот факт послужил поводом для беспокойства среди некоторых богословов, а власти в свою очередь утверждают, что речь идет о соблюдении прав всех граждан Таджикистана, упорядочивание тем проповедей, зачитываемых традиционно перед пятничными молитвами, а также меры для устранения ненависти на религиозной почве».³³ Как утверждают некоторые религиозные деятели «издавая эту книгу, власти ограничивают темы проповедей на пятничных молитвах». Более того, один из имам-хатибов отметил, что «в дальнейшем будет ограничена возможность прихожан задавать интересующие их вопросы. Иногда верующие сами выбирают религиозную тему проповеди и задают много вопросов. Кроме того, мы обеспокоены повторением сценария времен Советского союза, когда все имамы находились под наблюдением правоохранительных органов, а многие мечети были закрыты».³⁴

VII. Право на жилище

«Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни. Государства-участники примут надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права, признавая важное значение в этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии» (МПЭСКИ, статья 11)

Законодательство

Еще в 2009 году, Президент Республики Таджикистан в своем ежегодном послании Парламенту заявил о целесообразности принятия нового Жилищного кодекса Республики Таджикистан (ЖК), проект которого на тот момент уже был разработан общественной организацией «Союз потребителей Таджикистана». Предполагалось, что кодекс будет принят, как только изберут новый парламент, однако и в 2010 году новый Жилищный кодекс Республики Таджикистан не был принят.

Существующий проект кодекса был распространен среди министерств и ведомств страны и широко обсуждался среди общественности. Авторы кодекса все же надеются, что в скором времени он будет принят и таким образом, жилищное законодательство Таджикистана будет отвечать нуждам общества и требованиям международных стандартов.

По мнению экспертов, действующий ЖК гарантирует получение гражданами жилья со стороны государства. Однако на практике этого не происходит, поскольку у государства нет реальных возможностей обеспечения жильем всех нуждающихся. Кроме того, круг отношений с жильем значительно расширился, при этом распространившись далеко за пределы отношений между государством и гражданами. В этой связи, нынешний кодекс также не отвечает существующим реалиям.³⁵

Принудительные выселения

³³ Источник: www.centralasiaonline.com, Автор Бузургмехр Ансори.

³⁴ Там же.

³⁵ Касымбекова В. Новый Жилищный кодекс: новые концепции, права и обязанности, 21 июля 2010 г. Источник: www.humanrts.tj

В последние годы стало очень распространенным явлением изъятие земельных участков для государственных и общественных нужд с прекращением права землепользования, вызванное активной реализацией генерального плана и строительства различных объектов на территории города Душанбе. По мнению адвоката Абдурахмона Шарипова, существуют проблемы с доступом к информации, что выражается в отказе некоторых государственных органов в запрашиваемой информации, которые ссылаются на секретность. Это касается, в первую очередь, Генерального плана г. Душанбе.

Проблема компенсации за снос жилых помещений остро стоит также и перед жителями Горно-Бадахшанской автономной области. Юрист Екатерина Назаршоева отмечает, что в связи с осуществлением генерального плана ГБАО, возникает проблема граждан, жильё которых попадает под снос. «Люди не могут получить четкую, ясную информацию о своих жилищных правах, среди них начинается паника. Денежная компенсация взамен снесённого жилья в большинстве случаев не соответствует нынешним расценкам на рынке недвижимости, что вызывает недовольство среди населения».

Реализация нового Генерального плана города Душанбе разбита на этапы, каждый из которых будет охватывать пятилетний срок развития города до 2030 г. Согласно плану город Душанбе условно разделен на 3 кольца. В первом кольце из-за недостатка земли будут снесены все одноэтажные частные дома, на месте которых планируется построить жилые многоэтажные дома, бизнес-центры, другие объекты. Таким образом, под снос в центре города подпадают тысячи домов. Во втором кольце частные дома будут сохранены, но дальнейшее возведение новых частных домов будет разрешено только при наличии в них не менее 3-х этажей с подвалом и мансардой. Строительство частных домов будет разрешено и в третьем кольце, но высота домов должна быть не менее 2-х этажей, с мансардой и подвалом.

Власти уверяют, что вопрос о переселении людей тщательно продуман, переселение идет в соответствии с действующим законодательством, права граждан при этом четко соблюдаются и обещают предоставить всем тем, кто будет выселен и имеет соответствующие правоустанавливающие документы, квартиры или участки под строительство. Согласно отчетам юристов Бюро по правам человека и соблюдению законности за 2010 г. в юридическую приемную за консультацией по жилищным вопросам, в том числе и касательно принудительного выселения, обратилось около 150 человек.

Буни Хисорак

29 мая 2009 года председателем г. Душанбе М. Убайдуллаевым было подписано Постановление № 53 «Об изъятии участков земли для общественных и государственных нужд, прекращении права землепользования и права собственности граждан со сносом объектов, расположенных в столичной махалле «Буни Хисорак» с целью создания общегородского парка культуры и отдыха.

На основании данного постановления должны были быть снесены жилые дома более 50-ти семей. 37-ми семьям были предоставлены взамен другие жилые дома. 14 оставшихся семей подлежали выселению без предоставления другого равноценного жилья и без предоставления соразмерной компенсации по причине отсутствия у них правоустанавливающих документов на домовладение. Не согласившись с данными обстоятельствами, эти семьи обратились за помощью в юридическую приемную г. Душанбе ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности».

В результате изучения документов юристы Бюро по правам человека и соблюдению законности выяснили, что все выселенные из данного поселка семьи обращались в комиссию по легализации имущества за получением свидетельства о легализации своего имущества, в том числе и 14 семей, о которых идет речь. Однако выдача свидетельства о легализации последним была необоснованно затянута. Когда же эти семьи все-таки получили свидетельства, администрация района Сино г. Душанбе вместо того, чтобы сделать представление мэру города о внесении изменений и дополнений в его решение, подала судебный иск в суд района Сино против этих 14 семей с требованием признать их свидетельства о легализации недействительными. Суд района Сино удовлетворил иск администрации района. Данное решение суда осталось в силе определением кассационной инстанции и решением суда надзорной инстанции – Верховного суда. Соответствующие жалобы были направлены и в Генеральную прокуратуру, и в Агентство по государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией, однако они не дали положительных результатов. В итоге, в январе 2010 года, в самый разгар зимы, дома указанных жителей (105 человек, из них 50 - дети) были разрушены. Жильцам снесенных домов не было предоставлено даже временного жилья. Столичная мэрия и председатель района предложили им получить помещения в аренду, но только на условиях немедленного освобождения по первому требованию. Некоторым семьям предложили временно поселиться в лабораториях по месту работы, некоторые разместились в брошенных вагончиках, а некоторые и вовсе провели всю зиму на улице.

По мнению юристов, в случае с жильцами поселка Буни Хисорак имели место грубые нарушения закона: «Председатель района не имел полномочий на принудительное выселение и снос жилых строений, принадлежащих гражданам на праве личной собственности, на основании статьи 5 Закона РТ «Об исполнительном производстве», это не входит в полномочия ни районной, ни городской администрации, это дело судебных исполнителей Министерства юстиции РТ».³⁶

Кроме того, при сносе домов практически все стройматериалы были разрушены, что лишило жильцов снесенных домов их преимущественного права забрать свои стройматериалы до сноса домов, закрепленного статьей 118 Жилищного кодекса РТ.

К сожалению, на национальном уровне добиться справедливости этим жителям не удалось. Юристы ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности», которые занимались данным делом, и жители Буни Хисорак в надежде добиться справедливости на международном уровне, обратились к Специальному докладчику ООН по вопросам права на достаточное жилье. Специальный докладчик в свою очередь сделал предложение Правительству страны пригласить его для исследования ситуации в указываемом контексте и планировал посетить Таджикистан в августе-сентябре 2010 г. Однако Правительство Таджикистана так и не направило приглашения представителю ООН, в связи с чем приезд Специального докладчика в Таджикистан был отменен.

Улица Борбад, 48/8

В столице Таджикистана постояльцы общежития, находящегося по ул. Борбад 48/8, при помощи судебных приставов и милиции 2 апреля 2010 г. силой были выселены из своих жилых помещений. Как заявляет новый владелец данного четырехэтажного здания, он пошел на крайние меры из-за нежелания жильцов выплачивать арендную плату, а также

³⁶ Гайсина Лилия, Мытарства жителей Бини-Хисорак, «Азия-плюс», № 10(529)

огромных долгов перед коммунальными службами. Новый владелец планирует начать капитальный ремонт в общежитии.

Жителям, буквально оставшимся на улице, приходилось прозябать в антисанитарных условиях, у них не было возможности даже умыться, нормально питаться, а дети были оторваны от занятий в школе. Среди выселяемых было немало пенсионеров, лиц с инвалидностью и детей. Согласно Жилищному кодексу страны (ст. 83), эти лица не могут быть выселены без предоставления другого равноценного жилья.

Постояльцы попытались добиться отмены договора купли-продажи через Генпрокуратуру. Дело дошло до Верховного суда, однако и там жалобы жильцов не были удовлетворены. Будучи юридически неграмотными, жильцы лишь недавно обратились за помощью адвоката, когда факт выселения все же состоялся. Собранные материалы переданы в суд и Генеральную прокуратуру. На момент подготовки доклада, материалы находились на рассмотрении прокуратуры.

Общежитие холодильного завода. Заводская, 3

Уже третий год продолжаются споры вокруг выселения жителей, проживающих в общежитии бывшего холодильного завода «Памир» по ул. Заводская, 3. Работникам завода, которые проживают в помещениях на основании ордера, постоянно приходится сталкиваться с переменой собственника общежития и, как следствие, с волнами выселений.

Сейчас в здании общежития на постоянной основе проживает 14 семей, все остальные жильцы занимают комнаты на коммерческой основе. В составе постоянных жильцов - престарелые, больные люди, женщины, мужья которых погибли, защищая конституционный строй страны, инвалиды, матери-одиночки, которые потеряли свое здоровье, работая в цехах холодильного завода.

Еще в 2008 г. решением суда района Сино г. Душанбе ордера граждан на проживание в общежитии были признаны недействительными, и в соответствии с этим решением жители указанного общежития должны быть выселены из занимаемых ими жилых помещений. Данное решение суда было обжаловано в кассационном порядке, однако на данной стадии истец отказался от исковых требований, в связи с чем определением суда района Сино г. Душанбе от 5 апреля 2009 г. производство по делу о выселении данных граждан из общежития прекращено.

В 2009 году общежитие было передано на баланс Республиканского медицинского колледжа Министерства здравоохранения на основании распоряжения Правительства РТ от 3 декабря 2009 года №125-р. На тот момент ещё не был решён вопрос о предоставлении вышеуказанным гражданам равноценных жилых помещений в связи с предстоящей передачей данного общежития на баланс другого ведомства.

Тогда по обращениям 6 семей данного общежития юристами Бюро по правам человека было составлено исковое заявление о признании права собственности за этими семьями в суд района Сино. В сентябре 2010 г. было вынесено решение районного суда об отказе в удовлетворении иска и отказе в признании права пользования общежитием за жильцами. Судья Махфират Ашурмамедова главным аргументом отказа в иске отметила ранее вступившее в силу решение суда района Сино о признании ордеров недействительными и выселении жильцов без предоставления им другого жилого помещения.

Вместе с тем, следует отметить, что юристами ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности» наряду с обращением с иском в суд, было направлено обращение в прокуратуру района Сино г. Душанбе и Генеральную прокуратуру о нарушениях, допущенных при процедуре принудительного выселения из общежития по улице Заводская, 3. Отрадно отметить, что Генеральная прокуратура прилагает все усилия, чтобы защитить жилищные права выселяемых лиц, и данное дело взято под их контроль. При Правительстве Таджикистана для рассмотрения обращения Генеральной прокуратуры по этому делу образована рабочая комиссия. Кроме того, в 2010 г. Генеральным прокурором РТ направлено письмо на имя Председателя Правительства о дальнейшем обеспечении жильем лиц, проживающих по улице Заводская, 3.

Общежитие бывшего Душанбинского шелкокомбината. Улица Шаумяна

С 2004 г. здание общежития, принадлежавшего бывшему Душанбинскому шелкокомбинату, несколько раз переходило из собственности одного лица к другому. В 2008 году владельцем данного общежития стал «Точиксодиротбанк», который получил его в качестве залогового обеспечения от прежнего владельца.

В связи с тем, что здание находилось в антисанитарном состоянии и требовало капитального ремонта, администрация банка провела собрание и предложила жильцам заключить с банком договора, при этом подняв оплату за все услуги в 4 раза. Жильцы не согласились с данным решением в связи с чем, в марте 2009 года, банк обратился в суд с исковым заявлением о выселении временных жильцов. В итоге, суд района Шохмансур, куда обратился банк с данным иском, принял решение, согласно которому право на проживание было признано за 28 семьями, которые прожили в общежитии более 10 лет и работали, или в настоящее время работают на предприятии. Остальные семьи (порядка 100 семей), которые, по мнению банка, не соблюдают порядок проживания и оплаты, должны были быть выселены без предоставления другого жилья, несмотря на имеющиеся ордера и прописку. Этими жителями были поданы жалобы вначале в кассационную инстанцию (которая оставила решение суда первой инстанции без изменения), а затем и в надзорную – в Верховный суд Республики Таджикистан, который временно приостановил исполнение решения нижестоящего суда.

В настоящее время, «Точиксодиротбанк» предлагает жильцам решить проблему на новых условиях, в частности сформировать бригаду из числа жильцов, которая займется ремонтом, а банк в свою очередь оплатит эти услуги. Также жильцам предлагается создать Товарищество собственников жилья и самим управлять домом. На данный момент 36 человек из числа выселяемых обратились письменно к руководству банка с просьбой о мирном разрешении их дела, заявив о готовности выплатить долги и впредь оплачивать проживание на условиях банка.

VIII. Права Ребенка

«Ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее» (КПР, статья 1)

В области прав ребенка 2010 год был ознаменован таким событием, как представление в Женеве второго доклада об исполнении Таджикистаном Конвенции о правах ребенка. Одновременно с национальным докладом, в Комитет ООН по правам ребенка был также представлен альтернативный доклад, подготовленный коалицией, состоящей из более чем 50 НПО. Как отметили в последующем эксперты Комитета ООН, несмотря на существование национального механизма мониторинга прав детей, он оказался слишком слабым, чтобы обеспечить надлежащий контроль эффективности многочисленных законодательных положений и других мер, связанных с детьми. Рекомендации Комитета ООН заключались также в необходимости увеличения финансирования таких областей как здравоохранение, образование и работа с несовершеннолетними, а также проведением дальнейшей работы по борьбе с насилием в отношении детей.

Детский труд

Ратифицировав Конвенцию о правах ребенка, Республика Таджикистан приняла на себя определенные обязательства, среди которых право ребенка на образование, и «с целью постепенного достижения осуществления этого права на основе равных возможностей государство в частности поощряет развитие различных форм среднего образования, как общего, так и профессионального, обеспечение его доступности для всех детей и принимают такие необходимые меры, как введение бесплатного образования и предоставление в случае необходимости финансовой помощи».³⁷

Однако как видно из практики, введение в школах обязательной формы одежды и широкая практика «поборов», заставляет детей покидать школу, поскольку их родители не могут осилить финансовое бремя. Отсюда растущая безграмотность. Дети, не посещающие школу, начинают искать пути получения заработка.

По сведениям координатора проекта Международной организации по миграции (МОМ) Гулчехры Ибрагимовой, детский труд используется в основном в сельском хозяйстве и в неформальном секторе экономики: на рынках и вокзалах. Так как о своих правах дети в большинстве случаев ничего не знают, малолетним работникам можно платить мизер, не особо беспокоясь о нарушении их прав.³⁸ В рамках борьбы с такой действительностью ежегодно в стране проводятся милицейские рейды. Силы правопорядка задерживают работающих детей на рынках и автомойках, вызывают для разговора родителей несовершеннолетних. Однако такие меры оказываются малоэффективными. После профилактической беседы с детьми и родителями, предупрежденных об ответственности, их отпускают домой. Но спустя какое-то время подростки снова оказываются на улице.³⁹ А подсчитать точное количество детей, работающих на хлопковых полях и на рынках, невозможно.

По словам директора ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности» Наргис Зокировой, в 2010 году бюро провело мониторинг по использованию детского труда на хлопковых полях. Как отметила Н. Зокирова, несмотря на приказ Министра образования, и Указы Президента, дети по-прежнему привлекаются к сбору хлопка. В основном детский труд используют в хлопкосеющих районах Хатлонской, Согдийской областей и районах республиканского подчинения.

³⁷ Ст.28 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989.

³⁸ Сараева, Олеся Хасанова. Мавджуда, Источники: «Asia-Plus», №8(527)

<http://www.asiaplus.tj/articles/116/4554.html>

³⁹ Саркорова, Анора, Русская служба BBC

Источник http://www.bbc.co.uk/russian/international/2010/06/100622_tajikistan_child_labour.shtml
<http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1277287320>

Как показало наблюдение и опросы, из 6-ти исследованных районов республиканского подчинения детский труд на хлопковых полях применяется в Шахринавском районе и в Джамоате Пахтаобод, разово в качестве субботника дети привлекались к сбору хлопка в Гиссарском районе. В Рудаки, Вахдатском и Турсунзадевском районах школьники не привлекаются к хлопкоуборочной кампании. Проведенный мониторинг в шести районах Хатлонской области показал, что труд школьников во время сбора хлопка используется повсеместно. Одной из главных причин опрошенные респонденты называли тяжелое социально-экономическое положение районов, а также крупные долги фермеров перед инвесторами. В Согдийской области в 6 из 7-ми охваченных мониторингом районах применяется труд школьников во время сбора хлопка. Одной из главных причин опрошенные респонденты также называли крупные долги фермеров перед инвесторами.

В ряде районов к сбору хлопка привлекаются даже первоклассники. В единичных случаях детей никто не заставляет собирать хлопок, но они выходят на поля добровольно, чтобы помочь своим родителям - членам дехканских хозяйств, а также, чтобы заработать.

Тревожным фактом является то, что многие родители, фермеры и учителя положительно относятся к использованию труда школьников на хлопковых полях и не видят в этом ничего плохого. Они уверены, что дети с раннего возраста должны приучаться к труду, помогать родителям и зарабатывать деньги. Сами школьники в большинстве своем не желают собирать хлопок, но делают это по принуждению, из страха наказания в школе.

В основном, дети собирают хлопок после занятий, а в выходные дни и во время осенних каникул – с утра до вечера. Практически во всех районах школьникам не предоставлялись выходные дни в период сбора хлопка, они не были обеспечены горячим питанием и питьевой водой. Дети пили воду, в основном из арыков или приносили с собой. Во многих случаях юных сборщиков хлопка доставляли к хлопковым полям либо на автобусе, либо в грузовой машине.⁴⁰

По данным Environmental Justice Foundation, дети Таджикистана собирают до 40% урожая хлопка, получая за это 20 долларов за три-четыре месяца работы.⁴¹ При опросе родителей и школьников выяснилось, что из-за сбора "белого золота" дети пропускают до 380 учебных часов в год. Некоторые из учеников из-за сбора хлопка отсутствовали на занятиях в течение одной трети учебного года⁴². За отказ от работы детей в основном пугают двойками и исключением из школы.

Как подчеркнул представитель управления образования города Душанбе Камол Файзуллоев, несмотря на то, что Министерство образования не разрешает привлекать детей к труду, местные органы власти иногда принуждают школьников к сбору хлопка.

Ювенальная юстиция

С начала 2010 года в Таджикистане отмечен рост детской преступности. По данным службы профилактики и предотвращения правонарушений среди несовершеннолетних и молодежи МВД Республики Таджикистан, за два месяца 2010 года службой

⁴⁰ По данным «Отчета по результатам мониторинга содействие свободе детей от принудительного труда на хлопковых полях Таджикистана»/ Институт Открытого Общества (OSI) – Нью-Йорк/ Бюро по правам человека и соблюдению законности/ Ассоциация Молодых Юристов«Ампаро»

⁴¹ Environmental Justice Foundation, report “Children behind our cotton”.

⁴² Ситуация с соблюдением прав человека в Таджикистане, 2007, Бюро по правам человека и соблюдению законности, Душанбе 2008.

зарегистрировано 111 преступлений, совершенных несовершеннолетними. За аналогичный период прошлого года было зарегистрировано 50 случаев, что показывает 100 процентный рост детской преступности. Между тем, как сообщил на конференции руководитель общественной организации «Центр по правам ребенка» Тоджиддин Джалолов, на сегодняшний день в единственной в стране исправительной колонии для несовершеннолетних находятся 60 подростков в возрасте от 14 до 18 лет.

Что касается системы ювенальной юстиции в Таджикистане, то она оставляет желать лучшего. Несмотря на то, что в последние годы проводится реформа судебной системы, эта работа не совсем эффективна в отношении несовершеннолетних правонарушителей. Как отмечает менеджер по правовым программам Центра по правам ребенка Гульчехра Рахманова, одной из главных проблем является отсутствие в Таджикистане специализированных судов по делам несовершеннолетних. Вследствие этого, их дела рассматриваются судами общей юрисдикции, а дела несовершеннолетних, совершивших противоправные деяния до достижения возраста, с которого наступает ответственность, рассматриваются на заседаниях Комиссии по правам ребенка при Правительстве Республики Таджикистан.

Также следует обратить внимание на то, что ни в УК, ни в УПК страны не предусмотрено применение альтернативных мер пресечения и наказания в отношении лиц моложе 18 лет. Как правило, провинившихся подростков направляют в специальные учебно-воспитательные учреждения. Общеизвестно, что пребывание в спецшколах не «исправляет», а наоборот, больше затягивает ребенка в зону риска. В спецшколах широко распространена практика телесных наказаний. Несовершеннолетние рассказывали, как в одной спецшколе они многократно наказывались за различные нарушения правил, например таких, как плохо убранное помещение, нарушение тишины и т.д. В качестве меры наказания в таких случаях детей закрывали в подвале, заставляли маршировать, били палкой и т.д.⁴³ В этой связи, существует настоятельная необходимость в применении альтернативных мер пресечения и наказания в отношении несовершеннолетних.

Еще одной проблемой, связанной с несовершеннолетними, находящимися в конфликте с законом, является их содержание в местах лишения свободы совместно со взрослыми. Так, в рамках реализации Плана действий по защите прав ребенка на 2003-2005 годы предполагалось образовать для несовершеннолетних девочек отдельную воспитательную колонию, однако до сих пор этого не было сделано, и девочки отбывают наказание в женской колонии города Нурек. Для них лишь построен отдельный корпус на территории данной колонии.

Охрана здоровья детей

В октябре 2010 года в ходе презентации итогов Национального исследования по детскому и материнскому питанию в Таджикистане, было озвучено мнение, что недостаточное питание является одной из основных причин детской смертности в Таджикистане. Согласно данному исследованию, причиной 38% случаев смерти детей в возрасте до 5 лет является недостаток калорийной пищи. Практически каждый третий ребенок в Таджикистане не дотягивает ростом до нормы, в итоге таджикские дети - самые низкорослые в Центральной Азии. Представители ООН отметили, что решение этой проблемы зависит не только от деятельности Министерства здравоохранения или помощи финансовых доноров, а, в первую очередь, от политической воли руководства страны. В

⁴³ Зокирова Наргис / «Бизнес и политика», № 3(210).

частности, представитель ЮНИСЕФ выступила с предложением принять Закон о грудном вскармливании младенцев и Закон о йодированной соли. Затрагивая вопрос анемии среди детей, заместитель Министра здравоохранения Саида Джобирова отметила, что количество детей с дефицитом гемоглобина в возрастной группе от 6 до 59 месяцев в 2009 году по сравнению с 2003 годом снизилось с 62,3% до 28,8%. Это также связано с обязательствами данными Таджикистаном при подписании Конвенции о правах ребенка.

«Государства-участники добиваются полного осуществления права ребенка на пользование наиболее совершенными услугами системы здравоохранения и средствами лечения болезней и восстановления здоровья, и, в частности, принимают необходимые меры для: снижения уровней смертности младенцев и детской смертности» (КПР, ст.24)

Представители министерства здравоохранения заверили, что основываясь на итогах данного исследования, они разработают новую Национальную программу калорийной и полезной пищи для младенцев.

IX. Права Женщин

«Продвижение женщин и достижение равенства между мужчиной и женщиной являются вопросами прав человека и условиями для социальной справедливости и не должны быть изолированы, как женская проблема» (Пекинская Декларация и Платформа Действий)

В соответствии со статьей 17 Конституции Республики Таджикистан, мужчины и женщины равноправны. Таджикистан прилагает усилия в борьбе с насилием и дискриминацией в отношении женщин. Так, еще в 1993 году страна ратифицировала Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ), был принят закон и ряд программ, направленных на предоставление равных гарантий и возможностей женщинам и мужчинам. Тем не менее, Таджикистан не ратифицировал Факультативный Протокол к вышеуказанной Конвенции, предусматривающий возможность направлять индивидуальные жалобы на нарушение норм Конвенции в комитет ООН.

В январе 2011 года вступили в силу изменения в Семейный Кодекс Таджикистана, согласно которым брачный возраст в республике увеличен с 17 до 18 лет. Эти изменения были внесены в целях приведения законодательства РТ в соответствие с международными стандартами, в частности, Конвенцией о правах ребенка, согласно которой ребенком считается лицо до достижения им возраста 18-ти лет, а также в связи с тревожным ростом количества разводов в стране.

Насилие в отношении женщин

Ситуация с домашним насилием, которое носит повсеместный характер, продолжает оставаться серьезной проблемой в Таджикистане. По данным различных исследований, от трети до половины всех женщин страны постоянно подвергаются различным видам насилия, включая физическое, психологическое и экономическое насилие со стороны супруга и родственников. Насилие по отношению к женщинам - это не только уголовно наказуемое деяние, но и одно из самых распространенных нарушений прав человека в мире. Домашнее насилие встречается во всех странах и в то же время остается одним из тщательно скрывааемых видов преступлений.

После рассмотрения Национального доклада Таджикистана в 2007 году о выполнении КЛДЖ, Комитет ООН в своих Заключительных рекомендациях призвал Таджикистан безотлагательно принять разработанный законопроект о социальной и правовой защите от насилия в семье, подчеркнув, что такое законодательство должно обеспечить квалификацию насилия в отношении женщин и девочек как уголовное правонарушение. Несмотря на это, в республике до сих пор не принят такой закон.

Среди социальных и психологических факторов, наиболее сильно влияющих на проявления насилия, можно выделить следующие:

- 1) патриархальный тип взаимоотношений между супругами;
- 2) тоталитарные установки членов семьи;
- 3) низкий уровень материальной обеспеченности.

По словам психолога-невропатолога Хокимджона Нумонова, социально-экономический кризис, дошедший до Таджикистана, привел к увеличению стрессовых ситуаций в обществе, что также отражается на отношениях в семье. В ходе бесед с пациентами выясняется, что у большинства обращающихся за психологической помощью есть проблемы в семье, вызванные разными причинами, но сводящиеся к одной основной проблеме - нехватке денежных средств или банкротство бизнеса. Наргис Маджидова, директор общественной организации "Гендер и развитие" считает, что корень проблемы кроется в гендерных стереотипах, в нашем менталитете⁴⁴.

«Десятилетия гендерной слепоты документов по правам человека также привели к слепоте людей в отношении этих вопросов. Фундаментальные права более половины человечества были забыты, из чего неизбежно следует вывод, что в международных и национальных законах не может быть гендерной нейтральности до тех пор, пока общества во всем мире не станут гендерно-нейтральными и не перестанут осуществлять дискриминацию в отношении женщин» (БДИПЧ/ОБСЕ, 2005)

Женщины продолжают использоваться в качестве объекта торговли в целях коммерческой сексуальной эксплуатации, - отмечается в докладе Госдепартамента США о торговле людьми за 2009 год, опубликованном посольством США в РТ в июне 2010 года. В ходе интервью, проведенных НПО с женщинами - жертвами сексуальной эксплуатации в Дубаи, обнаружилось, что многие агенты по найму приезжали в сельскую местность Таджикистана и обещали женщинам замужество с состоятельными арабскими мужчинами в ОАЭ и обманным путем вывозили их в эту страну, отбирали документы и принуждали к проституции⁴⁵.

Как уже было отмечено, за последние годы в стране резко увеличилось число разводов. По данным Министерства юстиции, за последние пять лет количество разводов в стране выросло в два с лишним раза - с 2 тыс. 900 случаев в 2005 году до 5 тыс. 850 случаев в 2009 году⁴⁶. В качестве причин называется неподготовленность молодых людей к самостоятельной семейной жизни, тяжелое материальное положение семей, трудовая миграция, влекущая не только раздельное проживание супругов, но и распад семей в связи с созданием новых.

Трудоустройство и проблемы трудовой миграции

⁴⁴ Автор: Ситора Рахмонова, Источники: газета "Бизнес и политика", 23.12.2010

⁴⁵ Источники: «Азия-Плюс», 16 июня. - /Пайрав Чоршанбиев/

⁴⁶ Источники: <http://www.ferghana.ru/article.php?id=6694>, <http://ca-oasis.info/news/?c=3&id=56354>

По данным Комитета по делам женщин и семьи, 15% ответственных правительственных постов в Таджикистане занимают женщины, большая часть из них задействованы в сферах здравоохранения, спорта и социальной защиты - 58%, и 24% - среди госслужащих. Кроме того, среди депутатов парламента нынешнего созыва 17% составляют женщины»⁴⁷.

Коалиция общественных объединений «От равенства юридического - к равенству фактическому» подчеркивает, что чем больше женщин представлено в Парламенте и в местных мажлисах, тем больше уверенности в том, что будут приняты новые законы и нормы, направленные на расширение доступа граждан к образованию, к медицинским услугам, обеспечению фактического равноправия женщин и мужчин, на предотвращение насилия в отношении женщин⁴⁸.

Одним из самых актуальных на сегодняшний день остается и вопрос занятости женщин. Причиной трудовой миграции, в том числе, женской, является отсутствие рабочих мест на родине. В последнее время в стране появился женский рынок «мардикорства» (работа по найму). У неформального рынка труда есть свои преимущества: более высокая оплата, благоприятные условия, свободный график работы и другие. Наряду с этим существуют и проблемы: в целом занятие женщин «мардикорством» вообще не должно существовать в обществе, так как такая работа является сезонной, не позволяет повысить уровень образованности, не дает всестороннего развития, роста и постоянного заработка.⁴⁹

Многие таджикские мужчины уезжают на заработки в Россию и другие страны, оставляя жен и детей на родине. Некоторые из них создают там новые семьи и перестают материально помогать бывшим супругам. По результатам социологического опроса, каждый седьмой таджикский мигрант не поддерживает связь со своей семьей. В стране наметилась тенденция, когда мужья все чаще стали давать развод своим женам по телефону. Следуя исламским традициям, правоверному мусульманину достаточно произнести три раза слово "таллок" и он свободен от жены⁵⁰.

Брак и семья

В случае таких разводов возникает другая проблема - проблема содержания детей, отцы которых находятся в трудовой миграции. «Существует практика, когда судьи, принимая исковые заявления о взыскании алиментов, не регистрируют их соответствующим образом, пока не удостоверятся в том, что ответчик по делу находится на территории страны», - говорит юрист Худжандского кризисного центра «Гулрухсор» Н. Джураева. По ее словам, «действия судей нарушают требования Гражданского процессуального кодекса, так как отсутствие ответчика по фактическому месту проживания не является основанием для отказа в принятии заявления. Согласно требованиям ст. 12 ППК РТ в случае неизвестности места пребывания ответчика, судья выносит определение о публичном вручении повестки или извещения. По истечении одного месяца после вынесения определения об указанной повестке, суд может рассмотреть и решить данное гражданское дело в порядке заочного производства. В таких случаях суд может вынести заочное решение, с учетом того, что истец согласен рассматривать дело в отсутствие ответчика. Фактически взыскания в данном случае не будет, но истец может получить заочное

⁴⁷ О. Бобоназарова: «В Таджикистане у женщин проблем хватает», Расул Шодон, 7 марта 2011 г., «Азия-Плюс», источник: <http://news.tj/ru/news/o-bobonazarova-v-tadzhiqistane-u-zhenshchin-problem-khvataet>

⁴⁸ Участие женщин на парламентских выборах, 2010, Источник:

http://www.khovar.tj/index.php?option=com_content&task=view&id=18602

⁴⁹ Тревожная тенденция - женщины-мардикоры

Источник: http://www.khovar.tj/index.php?option=com_content&task=view&id=17911&Itemid=

⁵⁰ Как защитить права женщин и детей после развода? Источник: <http://stan.tv/news/14635/>

решение и при обнаружении ответчика потребовать с него алименты в соответствии с решением суда. Более того, согласно ст. 122 ГПК при неизвестности места жительства ответчика по требованиям о взыскании алиментов, суд обязан вынести определение об объявлении ответчика в розыск»⁵¹.

На фоне увеличения количества трудовых мигрантов из числа мужчин в республике отмечено распространение многоженства. Некоторые местные эксперты считают, что основная причина роста многоженства в Таджикистане - в ухудшении экономического положения жителей, в особенности, женщин. Все больше молодых парней из Таджикистана, отправляясь на заработки в Россию, женятся там, не желая обзаводиться семьей у себя на родине. В результате большое количество девушек не может устроить личную жизнь, и вынуждены становиться вторыми и третьими женами, что является нарушением законодательства.

По предварительным данным Центра стратегических исследований при Президенте Таджикистана, в настоящее время около 10% мужчин в стране имеют более одной жены. Руководитель отдела социальных проблем Центра Фируз Саидов считает весьма острой и проблему, связанную с судьбами детей от вторых и третьих браков, так как, в случае развода или смерти такого неофициального "супруга", жёны и дети не могут претендовать ни на что. Он уверен, что решение этой проблемы возможно через развитие механизма "брачного контракта", который постепенно входит в практику в Таджикистане⁵².

В последнее время также наблюдается все больше случаев, связанных с ситуацией, когда брак между мужчиной и женщиной не регистрируется в органах ЗАГС, а заключается по мусульманскому обряду «никох». Мужчины не всегда записываются отцами детей, родившихся в таких браках. Когда семья распадается, ребенок зачастую остается на воспитании матери, и, соответственно, возникает вопрос о материальном содержании ребенка со стороны отца. И, только обращаясь за помощью к юристу, женщина узнает, что получить содержание на ребенка с бывшего гражданского мужа она не сможет до тех пор, пока не будет установлено отцовство в отношении ребенка. Установление отцовства производится только в судебном порядке, если мужчина не желает добровольно признать себя отцом ребенка. Таким образом, прежде чем решится вопрос о содержании ребенка, необходимо решить вопрос о его происхождении. Требования об установлении отцовства и взыскании алиментов могут быть поданы в одном иске, что значительно упрощает процедуру получения содержания на ребенка⁵³.

*«Мать и ребенок находятся под особой защитой и покровительством государства»
(Конституция Республики Таджикистан, статья 34)*

Также необходимо отметить, что в целях охраны материнства, защиты прав женщин и еще не родившегося ребенка, законодатель в ст. 17 Семейного Кодекса РТ ограничил право супруга без согласия жены возбуждать дело в суде о расторжении брака во время беременности жены и в течение полутора лет после рождения ребенка. При этом женщина по своему желанию вправе инициировать судебный процесс о расторжении брака⁵⁴. Необходимо принимать меры к устранению дискриминации мужчин и женщин по признаку пола, но в то же время нельзя игнорировать то, что мужчина и женщина отличаются по своим физиологическим особенностям, и что в функцию женского

⁵¹ Как добиться алиментов, если муж в России? / ASIA-PLUS /№56 (575) 10 ноября 2010 г.

⁵² Источники: <http://www.ferghana.ru/article.php?id=6694>
<http://ca-oasis.info/news/?c=3&id=56354>

⁵³ Анализ обращений в приемные Бюро по правам человека и соблюдению законности, 2010 г.

⁵⁴ Анализ обращений в приемные Бюро по правам человека и соблюдению законности, 2010 г.

организма входит вынашивание и рождение ребенка. В связи с этим, принятие государством специальных мер, направленных на охрану материнства не считается дискриминационным⁵⁵.

Х. Права лиц с ограниченными возможностями

«Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельства» (Всеобщая Декларация Прав Человека, статья 29)

Законодательство

В октябре 2010 года был принят Закон о социальной защите инвалидов. Данный законопроект был подготовлен Министерством труда и социальной защиты населения РТ на основе опыта стран СНГ по данному направлению и в соответствии с требованиями Конвенции ООН о правах инвалидов, хотя Таджикистан и не является участником данного договора. Во время выступления перед депутатами Министр труда и социальной защиты населения сообщил, что на сегодняшний день в стране официально зарегистрированы около 152 тысячи инвалидов, 20 тысяч из которых составляют дети. По словам министра, в 2010 году из государственного бюджета страны для обеспечения инвалидов пенсиями, пособиями, лекарствами, лечением, оплаты их некоторых расходов было выделено свыше 84 миллионов сомони, и эта цифра в 2011 году возрастет до 97 миллионов сомони.

Целый ряд мероприятий, посвященный необходимости ратификации Таджикистаном Конвенции ООН о правах инвалидов был проведен в 2010 году. Так, в мае прошел семинар по обсуждению и изучению данной Конвенции, организованный Общественной организацией слепых при поддержке Азиатского и Всемирного союзов слепых. Представители организации лиц с ограниченными возможностями считают, что Таджикистану необходимо ратифицировать Конвенцию ООН о правах инвалидов, показать приверженность и поддержку на международном уровне, а также внедрению международных стандартов по исключению дискриминационных барьеров. Однако представитель парламентского Комитета по социальным вопросам, семье, охране здоровья и экологии Сабохат Мукумова считает, что пока нет необходимости присоединиться к данной конвенции⁵⁶.

Дети с ограниченными возможностями

По данным Министерства здравоохранения Таджикистана, число детей с ограниченными возможностями, зарегистрированных в подведомственных структурах министерства, составляет 17 тыс. 350. Однако данные ЮНИСЕФ несколько расходятся с официальной статистикой и говорят о 21 тыс. 440 детей с ограниченными возможностями. Около 20 тыс. из них обеспечены социальными пособиями, и лишь треть проходит лечение в стационарных и специальных учреждениях. В свою очередь, глава представительства

⁵⁵ Ст. 4 Конвенции ООН «О ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин».

⁵⁶ «Азия-Плюс», 31 мая. - /Валентина Кондрашова/ - <http://news.tj/ru/news/invalidy-tadzhikistana-nastai vayut-na-ratifikatsii-konventsii-oon-o-zashchite-ikh-prav>

ЮНИСЕФ в Таджикистане Хонгвей Гао отметила, что большая часть детей с ограниченными возможностями лишены доступа к социальным услугам и программам по оказанию помощи, и проживают замкнуто в своих семьях. Большинство из них подвергаются стигме и дискриминации в обществе. По её словам, во время работы с детьми с ограниченными возможностями необходимо учитывать то, что у них равные права и предоставлять им все условия и возможности, которые им по праву принадлежат⁵⁷.

Классификация инвалидности и доступ к инфраструктуре

Несмотря на принятие нового закона о социальной защите инвалидов, в Таджикистане все еще сохраняется советская система классификации инвалидности по трем группам (1-я группа – тяжелая инвалидность, 3-я группа – легкая инвалидность), каждой из которых соответствуют определенные льготы и права. Инвалидам всех групп государство выплачивает пенсию, размер которой зависит от группы инвалидности и других факторов. Граждане, ставшие инвалидами после какого-то периода занятости, получают пенсию в размере 70% от размера их прежней заработной платы⁵⁸. Согласно законодательству только инвалидам 3-й группы разрешено работать или получать пособие по безработице. Инвалиды 1-2 групп не могут устроиться на работу, так как имеют статус «нетрудоспособный», который указывается в справке об инвалидности. Кроме получения пенсии по инвалидности и других льготных выплат, инвалиды первых двух групп имеют скидку в 50% на оплату коммунальных услуг, а также право на бесплатное подключение домашнего телефона.

Хотя законодательство страны и обязывает государственные органы и негосударственные организации создавать условия инвалидам для беспрепятственного доступа к объектам социальной, транспортной и информационной инфраструктуры, на практике до сих пор этого не происходит. Здания, общественный транспорт, коммуникации сферы обслуживания и дороги, не приспособлены к нуждам лиц с ограниченными возможностями, что существенно затрудняет их передвижение и соответственно лишает их возможностей полноценной жизни.

XI. Борьба с коррупцией

«Каждое Государство-участник, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, разрабатывает и осуществляет или проводит эффективную и скоординированную политику противодействия коррупции, способствующую участию общества и отражающую принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности» (Конвенция ООН против коррупции, статья 5)

Институциональная основа

Знаменательным событием уходящего 2010 года стало образование Национального совета по противодействию коррупции в Таджикистане, который был создан в соответствии с Указом Президента Республики Таджикистан от 14 декабря 2010 года. Кроме широкого круга представителей государственной власти в Совет были приглашены представители

⁵⁷ Азия-Плюс», 8 декабря. «- /Мавджуда Хасанова/ -

http://www.toptj.com/ShowNews.aspx?news_id=C01E9B7E-540B-4DBB-B7E5-468C4F04CBDD

⁵⁸ НИАТ «Ховар», Кристина Эрлих, от 1 сентября 2010,

http://www.khovar.tj/index.php?option=com_content&task=view&id=24216&Itemid=

гражданского общества - Федерация независимых профсоюзных комитетов Таджикистана, Исламский центр, Союз журналистов, Союз молодежи, Союз писателей и Ассоциация предпринимателей Таджикистана, которые в последующем стали членами данного Совета. Однако в Совет не были приглашены и соответственно не вошли представители правозащитных организаций, деятельность которых направлена на продвижение ценностей прав человека и верховенства права.

26 января 2008 года Правительство Таджикистана утвердило Стратегию борьбы с коррупцией в Республике Таджикистан на 2008 - 2012 годы. 30 апреля 2010 года Президентом РТ был издан Указ «О дополнительных мерах по усилению противодействия коррупции в Республике Таджикистан». Данный указ предусматривает введение специальных мер по противодействию коррупции, включая раздел, касающийся политической коррупции, а также меры по повышению прозрачности бюджета.

При подсчете Индекса восприятия коррупции Transparency International в 2010 году Таджикистан набрал 2.1 балла и занял 154 место среди 178 стран мира. Считается, что кардинальных изменений с индексом Таджикистана по сравнению с прошлым годом не произошло. Так, в 2009 году Таджикистан занимал 158 место среди 180 стран мира.

По данным Агентства по государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией Таджикистана, озвученным 9 декабря 2010 года, за девять месяцев 2010 года в стране выявлено 736 коррупционных преступлений, из которых 422 факта составляют преступления, связанные с присвоением государственных средств, расточительством и мошенничеством, 116 фактов связаны с взяточничеством. Сфера образования названа как самая коррумпированная в стране.

Таджикистан является участником реализации Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией Сети Организации экономического сотрудничества и развития для стран Восточной Европы и Центральной Азии. Реализация Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией включает проведение обзоров и мониторинг законодательно-правовой и институциональной базы стран в области борьбы с коррупцией.

Впервые мониторинг законодательной и институциональной базы в области борьбы с коррупцией в Таджикистане состоялся в январе 2004 г. По его результатам стране была дана 21 рекомендация. В ходе первого раунда мониторинга была проведена оценка выполнения Таджикистаном этих рекомендаций с присвоением соответствующих рейтингов, характеризующих степень выполнения страной каждой из рекомендаций. Отчет о проведении первого раунда мониторинга был озвучен в июне 2006 г., и в нем было отмечено, что одна рекомендация была выполнена Таджикистаном полностью, 4 рекомендации были выполнены в основном, 12 рекомендаций были выполнены частично, и 4 рекомендации выполнены не были.

С 13 по 17 сентября 2010 года состоялся очередной визит в Таджикистан группы международных экспертов ОЭСР с целью проведения мониторинга по реализации Стамбульского плана действий ОЭСР по борьбе с коррупцией и включил 12 тематических встреч с представителями различных государственных учреждений и организаций.

По завершению визита подготовлен отчет, который был принят на пленарном заседании Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией 8 декабря 2010 года. В нем содержатся следующие обновленные рейтинги Таджикистана (оценки степени выполнения полученных рекомендаций): 1 рекомендация выполнена полностью, 8 рекомендаций выполнено в основном, 9 рекомендаций выполнено частично и 3

рекомендации остаются не выполненными. Оценки степени выполнения полученных рекомендаций были повышены по 5 из 21 рекомендаций. Кроме того, в отчет включено 17 новых или обновленных рекомендаций.

Коррупция в системе юстиции

В отчете существует специальный раздел, посвященный оценки коррупции в системе юстиции Таджикистана. Эксперты порекомендовали, в целях предотвращения коррупции в судебной ветви власти, следующее: Таджикистану необходимо выписать более четкие критерии отбора и увольнения судей, предоставить доступ общественности к информации о судах, серьезно рассмотреть возможность введения случайного распределения дел и пересмотреть существующую систему этических норм, регулирующих поведение судей.

Совет Юстиции Республики Таджикистан обеспокоен фактами коррупции среди представителей судебных органов. По словам Председателя Совета юстиции РТ Зафара Азизова, в 2010 году были выявлены и доказаны коррупционные и другие преступления, совершенные тремя судьями Душанбинского и Кайракумского городских судов. «В 2010 году был выявлен один серьезный факт нарушения закона со стороны судьи суда столичного района Фирдавси, который грубо нарушил закон, и вынес несправедливый приговор. В настоящее время это дело расследует прокуратура города Душанбе. На данный момент эти судьи отстранены от работы, их дела находятся на стадии предварительного расследования», - отметил он.

Эксперты также советуют Таджикистану продолжить криминализацию коррупционных действий в соответствии с международными стандартами. Рекомендуется внести изменения в статьи Уголовного Кодекса об активном и пассивном взяточничестве, а именно – установить уголовную ответственность за «требование» и «вымогательство» взятки в случае пассивного взяточничества, и за «предложение», «обещание» и «дачу» взятки в случае активного взяточничества. Предлагается определить минимальный порог ценности подарка, при получении которого наступает уголовная ответственность. Понятие «должностного лица», используемое в Уголовном Кодексе, в Кодексе об административных правонарушениях и в законе «О борьбе с коррупцией» необходимо гармонизировать. Его определение должно охватывать все категории должностных лиц, в том числе иностранных и международных должностных лиц в соответствии с международными стандартами.

Приложения

Комитет ООН по правам человека в 2009 и 2010 годах вынес свои соображения и решения по индивидуальным жалобам граждан Таджикистана

Информация предоставлена в сокращенном виде

КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Девяносто пятая сессия

16 марта - 3 апреля 2009 года

СООБРАЖЕНИЯ

Сообщение № 1195/2003

Представлено: г-ном Владимиром Дунаевым (адвокатом не представлен)

Предполагаемая жертва: г-н Вячеслав Дунаев (сын автора сообщения)

Государство-участник: Таджикистан

Дата сообщения: 25 июля 2003 года

Справочная информация: Решение Специального докладчика в соответствии с правилом 92/97 правил процедуры, препровожденное государству-участнику 29 июля 2003 года (в виде документа не издавалось)

Дата принятия решения: 30 марта 2009 года

Тема сообщения: вынесение смертного приговора по итогам несправедливого судебного разбирательства

Вопросы существа: пытки; принуждение к признанию вины; несправедливое судебное разбирательство

Вопросы процедуры: уровень обоснования жалобы

Статьи Пакта: 6; 7, 9; 10; пункты 1, 2 и 3 b), e) и g) статьи 14

Статья Факультативного протокола: 2

30 марта 2009 года Комитет по правам человека утвердил прилагаемый текст в качестве соображений Комитета по сообщению № 1195/2003 в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола.

По словам автора, 1 августа 2002 года некая г-жа Хайрулина была найдена убитой в своей квартире в городе Бободжоне (Таджикистан). На ее теле были обнаружены следы насилия. По словам автора сообщения, убитая женщина по ночам торговала алкогольными напитками в своей

квартире. Судебно-медицинский эксперт заключил, что смерть г-жи Хайрулиной наступила вследствие удавления.

4 августа 2002 года сын автора сообщения был арестован по подозрению в убийстве. Автор сообщения отмечает, что его сын к этому времени уже имел две судимости, в том числе за убийство. Преступное прошлое его сына якобы послужило основанием для того, чтобы милиция обвинила его в упомянутом преступлении.

Автор сообщения утверждает, что его сын является жертвой нарушения его прав, провозглашенных в статье 7 Пакта, поскольку он подвергался избиениям и пыткам со стороны милиционеров и следователей. Он также утверждает, что, несмотря на неоднократные жалобы его сына и его родственников, проверка утверждений о пытках не была проведена.

Автор утверждает, не приводя при этом никакой подробной информации, что права его сына, провозглашенные в пунктах 1, 2 и 3 статьи 9, были нарушены.

Автор ссылается на пункт 1 статьи 10 Пакта и утверждает, что в ходе ареста и предварительного следствия его сын содержался в бесчеловечных и унижающих его достоинство условиях, поскольку его сын находился в одиночной камере и постоянно подвергался избиениям.

Автор утверждает, что право его сына на презумпцию невиновности, провозглашенное в пункте 2 статьи 14, было нарушено, поскольку ни в ходе следствия, ни во время судебного разбирательства участие его сына в преступлениях было признано без каких-либо обоснованных сомнений, а суды сочли его виновным и оставили без внимания его показания, поскольку у него уже были две судимости.

Согласно утверждениям автора, в ходе предварительного следствия было нарушено право его сына, провозглашенное в пункте 3 b) статьи 14. Его сыну было отказано во встрече с назначенным адвокатом, и он не смог подготовиться надлежащим образом к своей защите.

Автор сообщения утверждает, что права его сына, провозглашенные в пункте 3 e) статьи 14, были нарушены, поскольку в ходе слушания дела как в суде, так и в ходе следствия допросу свидетелей чинились препятствия.

По словам автора сообщения, его сын является жертвой нарушения его права, провозглашенного в пункте 3 g) статьи 14, поскольку его принудили признать свою вину.

Наконец, автор сообщения утверждает, что вышеизложенные факты свидетельствуют о нарушении прав его сына, закрепленных в статье 6 Пакта, поскольку смертный приговор был вынесен ему после несправедливого судебного разбирательства, которое не отвечало требованиям статьи 14.

Государство-участник сообщает, что в соответствии с информацией, представленной государственной комиссии по выполнению международных обязательств государства-участника в области прав человека, г-н Дунаев был приговорен к смертной казни 10 октября 2002 года Согдийским областным судом. Он был признан виновным в убийстве некой г-жи Хайрулиной 31 июля 2002 года с целью ее ограбления, действуя в сговоре со своим сообщником г-ном Амонбаевым.

Вина г-на Дунаева в убийстве и ограблении была установлена не только на основании его показаний в суде, но и также на основании многочисленных других свидетельств, в частности таких как показания г-на Амонбаева и других свидетелей, протоколы выемки маски, перчаток, рубашки, заключения биохимической экспертизы (№ 19 от 29 августа 2002 года, в соответствии с которой на найденной рубашке были обнаружены следы человеческой крови, принадлежавшей той же группе крови, что и у убитой), а также на основании заключения судебно-медицинской экспертизы (№ 65 от 3 сентября 2002 года).

Государство-участник подтверждает, что в соответствии с постановлением № 83 от 9 августа 2002 года г-ну Дунаеву был назначен адвокат г-н Насрулов. Оно опровергает как беспочвенные утверждения, что его сыну было отказано во встрече с адвокатом.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы № 1443 от 27 августа 2002 года на теле г-на Дунаева не было обнаружено каких-либо повреждений. Поэтому утверждения автора о побоях и пытках, которым подвергался его сын, являются беспочвенными.

Государство-участник также заявляет, что автор подал апелляцию в отношении смертного приговора в Верховный суд (конкретная дата не указана). На неуказанную дату Верховный суд оставил в силе

смертный приговор. 7 ноября 2003 года по решению пленума Верховного суда Таджикистана смертный приговор был заменен тюремным заключением сроком на 25 лет.

11 марта 2004 года автор повторил свои первоначальные утверждения.

Комитет по правам человека рассмотрел настоящее сообщение с учетом информации, представленной ему сторонами, в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Факультативного протокола.

В данном случае автор утверждает, что его сын был жестоко избит после ареста и избивался в ходе предварительного следствия милиционерами и следователями и что в результате этого у него были сломаны два ребра. Он заявляет, что его сына заставили признать свою вину в нарушение требований статьи 7 и пункта 3 г) статьи 14 Пакта. Комитет отмечает, что, по заявлению государства-участника, эти утверждения являются беспочвенными и что согласно заключениям медицинской экспертизы, проведенной 27 августа 2002 года, на теле г-на Дунаева не было обнаружено никаких повреждений. Однако Комитет отмечает, что государство не представило копию данной экспертизы, а также не объяснило, в каких условиях и в каком контексте была проведена данная экспертиза.

В свете достаточно подробного описания автором обстоятельств, касающихся жестокого обращения с его сыном, и разъяснений государства-участника Комитет считает, что заявление автора сообщения следует считать *достаточно весомыми*. Поэтому Комитет заключает, что факты, представленные по данному делу, свидетельствуют о *нарушении прав сына автора сообщения, вытекающих из статьи 7 и пункта 3 г) статьи 14 Пакта*. В свете вышеуказанных выводов Комитет не видит необходимости в отдельном рассмотрении жалоб автора сообщения по статье 10 Пакта.

Комитет отмечает, что автор сообщения ссылается на нарушение прав его сына, закрепленных в статье 6 Пакта, поскольку его сын был приговорен к смертной казни после несправедливого судебного разбирательства, которое не отвечало требованиям статьи 14. Смертный приговор г-ну Дунаеву, вынесенный 10 октября 2002 года, 7 ноября 2003 года был изменен Верховным судом Таджикистана. *В этих обстоятельствах Комитет не видит необходимости в отдельном рассмотрении жалобы автора сообщения по этому положению Пакта.*

Комитет по правам человека, действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Пакту, считает, что предъявленные ему факты *свидетельствуют о нарушении статьи 7 и пункта 3 г) статьи 14 Пакта*.

В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить г-ну Дунаеву эффективные средства правовой защиты, включая надлежащую компенсацию, начать и продолжить уголовное преследование с целью установить виновных в жестоком обращении с его сыном и пересмотреть в судебном порядке это дело, дав гарантии, закрепленные в Пакте, или освободить сына автора сообщения. Государство-участник также обязано принять меры по недопущению аналогичных нарушений в будущем.

С полным текстом данного документа на русском и английском языках можно ознакомиться, перейдя по следующей ссылке: <http://tb.ohchr.org/default.aspx?country=tj>

СООБРАЖЕНИЯ

Сообщение № 1276/2004

Представлено: г-жой Зульфией Идиевой (адвокатом не представлена)

Предполагаемая жертва: г-н Умед Идиев (покойный сын автора сообщения)

Государство-участник: Таджикистан

Дата сообщения: 13 апреля 2004 года (дата первоначального представления)

Справочная информация: Решение Специального докладчика в соответствии с правилом 92/97 правил процедуры, препровожденное государству-участнику 13 апреля 2004 года (в виде документа не издавалось)

Дата принятия решения: 31 марта 2009 года

Тема сообщения: Вынесение смертного приговора и его последующее исполнение вопреки просьбе о предоставлении временных мер защиты.

Вопросы существа: Право на жизнь, пытки, жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание; произвольное задержание; справедливое разбирательство дела; пристрастный суд; право на презумпцию невиновности; право быть уведомленным о своем праве на защитника; право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или признания себя виновным.

Вопросы процедуры: Необоснованность жалобы; неисчерпание внутренних средств правовой защиты.

Статьи Пакта: Пункты 1 и 2 статьи 6; статья 7; пункты 1 и 2 статьи 9; пункты 1, 2, 3 d), 3 e) и 3 g) статьи 14

Статья Факультативного протокола: 2

31 марта 2009 года Комитет по правам человека утвердил прилагаемый текст в качестве Соображений Комитета по сообщению № 1276/2004.

По словам автора сообщения, во второй половине 1997 года некто Рахмун Сангинов создал преступную группу, которая начала совершать разбои, убийства и захваты заложников. При помощи силы и угроз убийством он втягивал местную молодежь в преступную деятельность своей группы. В числе многих других в феврале 1998 года г-на Идиева принудили вступить в банду г-на Сангинова. В апреле 1998 года он покинул банду. 12 августа 2001 года сотрудники Управления по борьбе с организованной преступностью (УБОП)

Министерства внутренних дел пришли в дом г-на Идиева, чтобы его арестовать. 14 августа 2001 года г-н Идиев был арестован сотрудниками УБОПа, а его мать задержанная до этого, была выпущена в тот же день. В течение пяти дней г-н Идиев содержался в Управлении и, по утверждениям, его избивали резиновыми дубинками и пытали электротоком, подсоединяя электроды к различным частям тела. Ему не был предоставлен доступ к адвокату, а его права не были ему объявлены. 19 августа 2001 года сотрудник УБОП впервые официально сообщил своему руководству об аресте г-на Идиева.

3 сентября 2001 года до того, как ему официально предъявили обвинения, г-ну Идиеву впервые был назначен адвокат после ходатайства, поданного его следователем. Впоследствии этот адвокат участвовал не более чем в двух следственных действиях, а именно в допросе г-на Идиева в качестве обвиняемого и предъявлении дополнительного обвинения в убийстве 12 ноября 2001 года. Однако в следственном эксперименте на месте преступления, состоявшегося 17 октября 2001 года, адвокат также не участвовал.

Слушание дела в отношении г-на Идиева Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда проходило с 3 мая 2002 года по 24 февраля 2003 года. Несмотря на то, что ее сын был представлен адвокатом, назначенным ему судом, автор сообщения утверждает, что судебный процесс по делу ее сына был несправедливым, а суд необъективным.

24 февраля 2003 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда признала г-на Идиева виновным в бандитизме (статья 186, часть 2 Уголовного кодекса) и убийстве при отягчающих обстоятельствах (часть 2, статья 104) и по статье 156 части 2 Уголовного кодекса

1961 года. Он был приговорен к 15 годам тюремного заключения с конфискацией имущества (по статье 18,) и к смертной казни с конфискацией имущества (по статье 156). В соответствии с частью 3 статьи 67 Уголовного кодекса по совокупности приговоров его приговорили к смертной казни. 17 ноября 2003 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда подтвердила смертный приговор.

Президенту Таджикистана было направлено прошение о помиловании г-на Идиева (дата не сообщается). Ко времени представления сообщения никакого ответа на это обращение получено не было.

Автор сообщения утверждает, что в нарушение статьи 7 и пункта 3 г) статьи 14 его сына избивали и принуждали дать показания против самого себя.

Протокол о его кратковременном задержании был составлен и он был помещен в ИВС только через девять дней после своего задержания. В течение всего этого времени его принуждали оговорить себя. Постановление о задержании было предъявлено ему только 26 августа 2001 года. Автор сообщения указывает, что ее сын содержался под стражей с 14 августа по 26 августа 2001 года в нарушение пункта 1 статьи 9 Пакта.

Постановление об аресте г-на Идиева свидетельствует о том, что он был арестован за "совершение преступления", хотя официально обвинения были предъявлены ему только 3 сентября 2001 года. В данном случае г-н Идиев содержался под стражей в течение 22 дней без официального предъявления ему в нарушение пункта 2 статьи 9 Пакта обвинений. Автор утверждает, что вынесение постановления об аресте без официального предъявления обвинений также вызывает вопросы в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Пакта.

Автор сообщения утверждает, что были нарушены права ее сына, вытекающие из пункта 1 статьи 14, потому что судебное разбирательство было поверхностным и предвзятым. Суд игнорировал отказ г-на Идиева от своих признательных показаний, полученных под принуждением в ходе предварительного следствия, и отклонил прошение его адвоката допросить сотрудников УБОП и следователя в суде. Последний факт может также вызвать вопросы в связи с пунктом 3 е) статьи 14, хотя автор сообщения не ссылается на это положение. Автор сообщения настаивает, что были нарушены права ее сына, вытекающие из пункта 3 d) статьи 14, поскольку доступ к адвокату был предоставлен ему только 3 сентября 2001 года.

Наконец, автор утверждает, что право ее сына на жизнь, защищаемое пунктами 1 и 2 статьи 6, было нарушено из-за различных нарушений положений статьи 14, в результате которых был вынесен незаконный и несправедливый смертный приговор.

20 мая 2004 года государство-участник информировало Комитет о том, что смертный приговор г-ну Идиеву был приведен в исполнение, не указав при этом конкретной даты, поскольку просьба Комитета поступила с опозданием, и что 30 апреля 2004 года президент Таджикистана объявил о моратории на применение смертной казни. Государство-участник не представило какой-либо подробной информации ни по существу своего сообщения, ни об обстоятельствах казни г-на Идиева.

14 апреля 2006 года государство-участник препроводило Комитету доклад Генерального прокурора Таджикистана от 28 марта 2006 года и письмо первого заместителя Председателя Верховного суда. В своем докладе Генеральный прокурор напоминает, что, будучи членом банды г-на Сангинова, г-н Идиев в период между январем 1997 года и июлем 2001 года совершил ряд тяжких преступлений, а именно убийство некоего Саломова 25 марта 1998 года, вооруженный грабеж 23 мая 1998 года и убийство шестилетнего мальчика 12 апреля 1998 года. Вина г-на Идиева была доказана на основании его собственных признательных показаний, данных в ходе предварительного следствия и в суде, показаний свидетелей, протоколов следственных экспериментов на месте преступления и заключений судебно-медицинской экспертизы.

Первый заместитель Председателя Верховного суда указывает, что г-н Идиев вступил в банду г-на Сангинова в январе 1997 года и оставался ее активным членом до конца 1998 года. Он признал себя

виновным в первый день своего ареста и показал, что в 1995 году он дезертировал из российских пограничных войск, расквартированных в Таджикистане, после первых трех месяцев военной службы и стал муджахедином по своей собственной инициативе. Поскольку г-н Идиев признал себя виновным по всем пунктам обвинения с первого дня своего ареста, применять методы принуждения не было необходимости.

Президент Таджикистана 21 апреля 2004 года отклонил прошение г-на Идиева о помиловании. Таким образом, делается вывод о том, что нет оснований для смягчения приговора г-ну Идиеву.

Комитет по правам человека рассмотрел настоящее сообщение с учетом всей информации, представленной ему сторонами, в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Факультативного протокола.

Автор сообщения утверждает, что работники УБОП избивали и пытали ее сына, чтобы заставить признать себя виновным в нарушение статьи 7 и пункта 3 г) статьи 14 Пакта. В отсутствие какой-либо иной информации, имеющей отношение к этому вопросу, от государства-участника, за исключением его замечания о том, что утверждения сестры г-на Идиева, согласно которым показания ее брата были получены под пыткой, не нашли подтверждения, *сообщения автора следует признать весомыми.*

Более того, что касается утверждения о нарушении прав предполагаемой жертвы, предусмотренных пунктом 3 г) статьи 14 о принуждении к подписанию признательных показаний, Комитет должен учесть принципы, лежащие в основе этой гарантии. Комитет принимает во внимание тот факт, что государство-участник не представило никаких аргументов, подтвержденных соответствующими документами, которые опровергают достаточно обоснованные утверждения автора о том, что ее сына принуждали к признанию вины, хотя у него и была такая возможность, и что автор сообщения достаточно обосновал свою жалобу. В этих обстоятельствах Комитет заключает, что имеющиеся в его распоряжении факты свидетельствуют *о нарушении статьи 7 и пункта 3 г) статьи 14 Пакта.*

Комитет отметил тот факт, что, по утверждению автора, сообщения 14 августа 2001 года ее сын подвергся произвольному аресту, что он незаконно содержался в здании Министерства внутренних дел в течение девяти дней без официального предъявления ему обвинений и что в этот период его принудили признать себя виновным, что официально обвинения были предъявлены ему только 3 сентября 2001 года. Комитет отмечает, что эти утверждения не были конкретно опровергнуты государством-участником. В этих обстоятельствах и в отсутствие какой-либо иной информации, имеющей отношение к этому делу, утверждения автора следует считать достаточно весомыми. Соответственно, Комитет считает, что представленные факты свидетельствуют *о нарушении прав сына автора сообщения, закрепленные в пунктах 1 и 2 статьи 9 Пакта.*

Комитет принял к сведению жалобу автора сообщения о том, что ее сыну не предоставляли доступа к адвокату до 3 сентября 2001 года, хотя он был задержан 14 августа 2001 года. В отсутствие какой-либо иной информации, касающейся этого дела, Комитет считает, что имеющиеся в его распоряжении факты свидетельствуют *о нарушении прав сына автора, закрепленных в пункте 3 d) статьи 14 Пакта.*

Комитет принимает к сведению утверждения автора сообщения о том, что адвокат ее сына подавал в суде ходатайство о вызове в суд и допросе сотрудников УБОП и следователя и что судья без объяснения причин отказался удовлетворить это ходатайство. В настоящем деле Комитет отмечает, что все лица, упомянутые в ходатайстве, представленном адвокатом г-на Идиева и отклоненном судом, могли бы представить информацию, касающуюся его жалобы о принуждении к признанию своей вины под пытками во время предварительного следствия. В связи с этим Комитет делает вывод о том, что суды государства-участника не выполнили требования в отношении равенства сторон обвинения и защиты в процессе представления доказательств, а это равносильно отказу в правосудии. В этой связи Комитет заключает, что право г-на Идиева, *предусмотренное в пункте 3 e) статьи 14, было нарушено.*

Комитет напоминает о своей практике в отношении того, что вынесение приговора о смертной казни в результате процесса, который не соответствовал требованиям справедливого суда, также равносильно *нарушению положений статьи 6 Пакта.*

Комитет по правам человека, действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, считает, что предъявленные ему факты свидетельствуют о нарушении прав г-на Идиева, вытекающих из статьи 7, пунктов 1 и 2 статьи 9, пунктов 3 d), e) и g) статьи 14, и о нарушении пункта 2 статьи 6 Пакта, который следует рассматривать совместно с пунктами 3 d), e) и g) статьи 14 Пакта. Государство-участник также нарушило свои обязательства, вытекающие из статьи 1 Факультативного протокола.

В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить эффективное средство правовой защиты, включая возбуждение уголовного дела для установления лиц, виновных в жестоком обращении с сыном автора сообщения, и выплату надлежащей компенсации. Государство-участник также обязано принять меры по недопущению аналогичных нарушений в будущем.

С полным текстом данного документа на русском и английском языках можно ознакомиться, перейдя по следующей ссылке: <http://tb.ohchr.org/default.aspx?country=tj>

КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Девяносто седьмая сессия

12-30 октября 2009 года

СООБРАЖЕНИЯ

Сообщение № 1519/2006

Представлено : г-ном Валерием Хостикоевым (адвокатом не представлен)

Предполагаемая жертва: автор сообщения

Государство-участник: Таджикистан

Дата сообщения: 18 августа 2006 года (первоначальное представление)

Справочная документация: решение Специального докладчика в соответствии с правилом 97, препровожденное государству-участнику 22 ноября 2006 года (в виде документа не издавалось)

Дата принятия Сообщений: 22 октября 2009 года

Тема сообщения: Несправедливое судебное разбирательство

Процедурные вопросы: Отсутствуют

Вопросы существа: Пристрастность и необъективность судов

Статьи Пакта: 14(1); 14(3)

Статья Факультативного протокола: 2

22 октября 2009 года Комитет по правам человека утвердил прилагаемый текст в качестве Сообщений Комитета в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола в отношении сообщения № 1519/2006.

В соответствии с фактами, представленными автором сообщения, в 1993 году автор был назначен генеральным директором тогда еще государственного спорткомплекса "Республиканский плавательный бассейн", который, по словам автора, был единственным плавательным бассейном олимпийского размера в Душанбе. По его словам, когда он приступил к своим функциям, комплекс был полностью разорен и не получал никаких дотаций из государственной казны. Чтобы его спасти, в 1997 году автор и работники комплекса провели переговоры с Госкомспортом и учредили акционерное общество АООТ "Республиканский плавательный бассейн". Компания была зарегистрирована в соответствии с положениями Закона о ценных бумагах, и члены рабочего коллектива стали владельцами 40% акций. Другие 60% остались в собственности государства через посредство Комитета по управлению государственным имуществом.

Согласно условиям соглашения, члены коллектива сразу оплатили 30% своих акций, а остальную часть должны были оплатить до 15 сентября 1998 года. Из-за существовавших на тот момент финансовых проблем и нестабильной ситуации в стране члены коллектива смогли оплатить все свои акции только в 2000 году.

22 июня 2005 года Генеральная прокуратура подала иск в Высший экономический суд Таджикистана, утверждая, что продажа 42% акций спорткомплекса была незаконной и что это нанесло большой ущерб государству. Автор утверждает, что его адвокаты просили суд разрешить ему и членам коллектива "ознакомиться с материалами дела" до принятия по нему решения, однако судья отклонил их просьбу, заявив, что они смогут это сделать, когда будут готовить апелляцию на судебное постановление.

17 августа 2005 года Высший экономический суд постановил, что приобретение всего пакета 1 акций компании было незаконным, и потребовал от сторон "вернуть все в исходное состояние". Автор утверждает, что суд фактически "копировал" требование обвинения в своем решении и проигнорировал все другие доказательства. Он обжаловал это решение в апелляционной коллегии Высшего экономического суда. Апелляционная коллегия отклонила его апелляцию (когда это произошло, не указывается). Затем автор обратился с апелляцией к пленуму Высшего экономического суда в рамках процедуры надзора, однако его обращение было отклонено.

Автор сообщения утверждает, что является жертвой нарушений Таджикистаном его прав, предусмотренных пунктами 1 и 3 b) и d) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, то есть судебный процесс по его делу не отвечал основополагающим требованиям справедливого судебного разбирательства.

По мнению государства-участника, суд первой инстанции правильно сделал вывод о том, что продажа всего пакета акций спорткомплекса не имеет юридической силы. Такой вывод был сделан после тщательного и всеобъемлющего рассмотрения всех доказательств и являлся законным. По указанным причинам 17 октября 2005 года апелляционная инстанция Высшего экономического суда подтвердила решение суда первой инстанции. Данное решение было далее рассмотрено кассационной инстанцией Высшего экономического суда 12 декабря 2005 года и было вновь подтверждено.

Государство-участник в заключение утверждает, что все судебные решения по настоящему делу являются законными и обоснованными и что никакого нарушения прав автора не произошло. Комитет отмечает, что государство-участник не опровергло эти конкретные утверждения, а ограничилось лишь заявлением о том, что все судебные решения по делу являются обоснованными и что никаких процессуальных нарушений не было. Комитет полагает, что в этих обстоятельствах и в отсутствие какой-либо иной информации, имеющей отношение к делу, утверждения автора следует считать достаточно весомыми.

В обстоятельствах нынешнего дела представленные факты, которые не были опровергнуты государством-участником, свидетельствуют о том, что судебному процессу над автором был присущ ряд недостатков, которые вместе взятые, по мнению Комитета, равносильны нарушению основополагающих гарантий справедливого судебного разбирательства, таких как *равенство перед законом и справедливое слушание беспристрастным судом*. Комитет делает вывод о том, что права автора, предусмотренные пунктом 1 статьи 14, были тем самым нарушены.

С полным тестом данного документа на русском и английском языках можно ознакомиться, перейдя по следующей ссылке: <http://tb.ohchr.org/default.aspx?country=tj>

РЕШЕНИЕ

Сообщение № 1240/200

Представлено: С.А. (адвокатом не представлен)

Предполагаемая жертва: сын автора сообщения Р. А.

Государство-участник: Таджикистан

Дата сообщения: 6 января 2004 года (первоначальное представление)

Справочная документация: решение Специального докладчика в соответствии с правилом 97, препровожденное государству-участнику 16 января 2004 года (в виде документа не издавалось)

Дата принятия решения: 23 октября 2009 года

Тема сообщения: вынесение смертного приговора после несправедливого судебного разбирательства и применения пыток в ходе следствия

Процедурные вопросы: степень обоснования жалобы

Вопросы существа: принудительные признания, необъективность судов; презумпция невиновности

Статья Факультативного протокола: статья 2 и пункт 2 b) статьи 5 статья 6,

Статьи Пакта: статья 7 и пункт 1 статьи 14

23 октября 2009 года Комитет по правам человека принял Решение о приемлемости в соответствии в отношении сообщения № 1240/200.

В соответствии с фактами, представленными автором сообщения, во время кражи, совершенной 13 октября 2001 года в помещениях компании "Ора Интернэшнл" в Душанбе, был убит охранник. 14 октября 2001 года по этому делу были арестованы три человека, включая сына автора, которых проинформировали о том, что они подозреваются в совершении кражи, разбойном нападении и убийстве.

По словам автора, в начале расследования его сын признался в соучастии в краже, но отрицал какую-либо причастность к убийству охранника. Автор утверждал, что в отношении его сына был нарушен принцип презумпции невиновности, так как 17 октября 2002 года его сына показали в телевизионной программе под названием "МВД сообщает" среди трех арестованных уголовных преступников, виновных в совершении убийства и кражи. Это было сделано без согласия его сына и, по словам автора, в нарушение Уголовно-процессуального кодекса.

В период пребывания в изоляторе Фрунзенского окружного департамента Министерства внутренних дел в Душанбе, сразу же после его ареста милиционеры предложили его сыну дать письменные признательные показания. Автор заявляет, что вследствие избиений его сын написал показания под диктовку милиционеров.

Согласно материалам дела, сына автора обвиняли лишь в совершении убийства и кражи. Однако в суде председательствовавший судья зачитал пункты обвинения, из которых вытекало, что его сын был также обвинен в вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления (статья 165 Уголовного кодекса Таджикистана). После возражения адвоката Р. А. дело было возвращено на доследование. Впоследствии сыну автора было официально предъявлено обвинение по этому новому пункту.

Автор отмечает, что в ходе судебного разбирательства судьи действовали субъективным и несправедливым образом. Так, например, двое других обвиняемых несколько раз повторяли, что сына автора не было на месте совершения убийства и он не принимал участия в избиении охранника. Суд проигнорировал их показания и приговорил сына автора и одного из обвиняемых к смертной казни.

Адвокат сына автора подал жалобу в Апелляционную коллегия Верховного суда. В неуказанную дату Апелляционная коллегия отклонила его жалобу, подтвердив вынесенный приговор.

Автор утверждает, что изложенные факты свидетельствуют о нарушении прав его сына по статье 7, поскольку он был подвергнут пыткам в целях получения признательных показаний; по пункту 1 статьи 14, поскольку суд был пристрастным и проигнорировал ряд свидетельских показаний; и по пунктам 1 и 2 статьи 6 ввиду того, что его сыну был вынесен смертный приговор после судебного разбирательства, которое не соответствовало основным критериям справедливости.

Государство-участник направило свои замечания по существу сообщения 1 марта 2006 года в виде двух отдельных представлений, подготовленных Верховным судом и Генеральной прокуратурой Таджикистана.

По мнению Верховного суда, вина автора была установлена благодаря не только полученным в ходе предварительного расследования признаниям, которые были подтверждены им частично в суде, но и показаниям его обвиняемых, заявлениям нескольких свидетелей, заключениям об осмотре места преступления, изъятым уликам, выводам судебно-медицинского эксперта, выводам эксперта-биолога, а также другим доказательствам, рассмотренным в суде.

Верховный суд констатирует, что ни сын автора, ни его адвокаты вообще не жаловались в ходе расследования на применение пыток или иных видов бесчеловечного или унижающего достоинство обращения. Кроме того, никаких подобных фактов в материалах дела нет.

Верховный суд далее отвергает как необоснованные утверждения автора о том, что суд был субъективным и проигнорировал свидетельские показания. Он отмечает, что на первом судебном заседании были допрошены шесть свидетелей. Всем свидетельским показаниям была дана должная юридическая оценка, и они послужили основой для вывода о виновности обвиняемого. Касаясь утверждений автора о телепередаче "Министерство внутренних дел сообщает", Верховный суд заявляет, что тот факт, что в телевизионной передаче сообщалось, что сын автора является уголовным преступником, не означает, что он действительно таковым является. Сын автора может быть признан уголовным преступником лишь по приговору суда. В своем представлении Генеральная прокуратура также подробно напоминает обстоятельства и материалы дела. Она утверждает, что уголовная ответственность сына автора была подтверждена.

Автор направил свои комментарии к представлению государства - участника 6 июля 2009 года. Он повторяет, что следователи заставили его сына признать вину в совершении убийства. По мнению автора, тот факт, что ни его сын, ни его адвокат вообще не жаловались на пытки, не означает, что пытки не применялись.

В заключение автор поясняет, что в телевизионной передаче от 17 октября 2002 года его сын и сообвиняемые были названы не подозреваемыми, а уголовными преступниками, совершившими убийство и кражу.

Комитет принимает к сведению жалобу автора на то, что в нарушение статьи 7 Пакта следователи заставили его сына признать вину в совершении убийства. Государство-участник отвергло эти утверждения как необоснованные и подчеркнуло, что никакие подобные заявления вообще не высказывались сыном автора или его адвокатами во время предварительного расследования или в суде. В отсутствие какой-либо иной соответствующей информации в материалах на этот счет, Комитет делает вывод, что *сообщение в этой части не является достаточно обоснованным для целей приемлемости и, соответственно, неприемлемо согласно статье 2 и пункту 2 b) статьи 5 Факультативного протокола.*

Комитет принимает к сведению ответ государства-участника о том, что в рассматриваемом деле никаких процедурных нарушений прав сына автора не было. Он далее отмечает, что утверждения автора недостаточно точны и обоснованы и направлены главным образом на оспаривание того, как суды рассматривали и оценивали доказательства. В отсутствие какой-либо иной соответствующей информации в материалах на этот счет Комитет полагает, что эти конкретные утверждения *не были достаточным образом обоснованы для целей приемлемости и, соответственно, сообщение в этой части неприемлемо согласно статье 2 Факультативного протокола.*

Автор также утверждал, что принцип презумпции невиновности его сына был нарушен, поскольку в одной из телевизионных передач он был назван уголовным преступником, виновным в совершении кражи и убийства. Комитет отмечает, что ничто в материалах данного дела не указывает на то, что данное утверждение было сформулировано в суде. В этих обстоятельствах и в отсутствие какой-либо иной соответствующей информации в материалах по делу Комитет постановляет, что *сообщение в этой части является недостаточно обоснованным для целей приемлемости и, соответственно, неприемлемо согласно статье 2 и пункту 2 b) статьи 5 Факультативного протокола.*

Поэтому Комитет по правам человека постановляет:

- a) *признать сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 2 и пунктом 2 b) статьи 5 Факультативного протокола;*
- b) *препроводить настоящее решение государству-участнику и автору сообщения.*

С полным тестом данного документа на русском и английском языках можно ознакомиться, перейдя по следующей ссылке: <http://tb.ohchr.org/default.aspx?country=tj>

СООБРАЖЕНИЯ

Сообщение № 1401/2005

<i>Представлено:</i>	г-жой Надеждой Кирпо (не представлена адвокатом)
<i>Предполагаемая жертва:</i>	сын автора г-н Павел Кирпо
<i>Государство-участник:</i>	Таджикистан
<i>Дата сообщения:</i>	26 мая 2005 года (первоначальное представление)
<i>Справочная документация:</i>	решение Специального докладчика в соответствии с правилом 97 правил процедуры, препровожденное государству-участнику 2 июня 2005 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия Соображений:</i>	27 октября 2009 года
<i>Тема сообщения:</i>	Незаконный арест; принуждение к даче признательных показаний с нанесением побоев и применением пыток в отсутствие адвоката.
<i>Процедурный вопрос:</i>	Степень обоснования утверждений.
<i>Вопросы существа:</i>	Пытки; принуждение к даче признательных показаний; хабеас корпус; право на защиту.
<i>Статьи Пакта:</i>	7; 9; 14, пункт 3 d) и g)
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	2

27 октября 2009 года Комитет по правам человека в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола принял прилагаемый текст в качестве соображений Комитета относительно сообщения № 1401/2005.

В соответствии с фактами, представленными автором сообщения, в 2000 году ее сын был принят на работу в Организацию Объединенных Наций в качестве помощника главы подразделения, занимающегося обслуживанием проектов в Таджикистане 1. 7 мая 2000 года он был арестован сотрудниками Министерства безопасности, как утверждает, во время попытки совершения им ограбления на сумму 100 000 долл. США в здании Организации Объединенных Наций в Душанбе. 17 января 2001 года Душанбинский городской суд приговорил его к отбыванию тюремного наказания сроком 15 лет с конфискацией имущества. 23 мая 2001 года Верховный суд утвердил приговор.

Согласно утверждениям автора, во время содержания под стражей в Министерстве безопасности ее сын подвергался жестоким избиениям и пыткам, заключавшимся в подаче электрического тока к различным частям его тела, с целью его принуждения к даче показаний. Его также избивали полицейскими дубинками и металлическими прутьями, вследствие чего у него были переломаны ребра и он говорил и передвигался с трудом. В суде адвокаты сына автора поднимали этот вопрос несколько раз, но эти жалобы были попросту проигнорированы.

Автор утверждает, что адвокат ее сына заявил в ходе судебного разбирательства ходатайство о незаконном задержании ее сына в течение 13 суток, но суд не выразил своего мнения о характере задержания, а лишь постановил, что период с 7 по 19 мая 2000 года **3** должен быть зачтен при расчете отбывания срока тюремного наказания ее сыном.

Кроме того, автор сообщает, что официальный арест ее сына 20 мая 2000 года был проведен на основании выданной 23 мая 2000 года санкции прокурора, а не решения суда. Она утверждает, что прокурор не является тем органом, который осуществляет полномочия судебной власти.

В июне 2005 года государству-участнику было предложено представить свои замечания по вопросам приемлемости и/или существа сообщения, а в октябре 2006 года, в марте 2008 года и в феврале 2009 года в этой связи ему были направлены напоминания. Комитет отмечает, что запрошенная информация не была получена. Комитет выражает сожаление в связи с непредставлением государством-участником какой-либо информации в отношении приемлемости или существа заявлений автора. Он напоминает, что в соответствии с Факультативным протоколом затрагиваемое государство-участник представляет письменные объяснения или заявления, разъясняющие этот вопрос, и любые меры, если таковые имели место, которые могли бы быть приняты этим государством. С учетом отсутствия ответа государства-участника утверждения автора следует считать достаточно весомыми в той степени, в какой они были надлежащим образом обоснованы.

Комитет по правам человека, действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, считает, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении статьи 7; пунктов 9 ; и пункта 3 g) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить сыну автора эффективное средство правовой защиты, включая возбуждение уголовного дела и проведение уголовного судопроизводства с целью установления ответственности за жестокое обращение с сыном автора, предоставление надлежащего возмещения, в том числе выплату компенсации, и рассмотреть вопрос о проведении повторного суда в соответствии со всеми гарантиями, закрепленными в Пакте, или о его освобождении. Государство-участник также обязано не допускать аналогичные нарушения в будущем.

Особое мнение члена Комитета г-жи Рут Уэджвуд

В рамках этого дела Таджикистан не прореагировал на четыре последовательных предложения, направленных государству-участнику в течение почти четырех лет, представить ответ на утверждения, согласно которым сотрудники службы государственной безопасности Таджикистана применяли пытки к бывшему сотруднику ООН, подозреваемому в попытке совершения ограбления, а таджикские суды отказались от проведения расследования по этому вопросу. Жалоба Комитету была направлена матерью предполагаемой жертвы. В этой связи я присоединяюсь к выводу моих коллег о том, что с учетом отсутствия ответа государства-участника утверждения автора следует считать достаточно весомыми для установления нарушения государством-участником статьи 7 и пункта 3 g) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

С полным текстом данного документа на русском и английском языках можно ознакомиться, перейдя по следующей ссылке: <http://tb.ohchr.org/default.aspx?country=tj>

КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Девяносто восьмая сессия

8-26 марта 2010 года

РЕШЕНИЕ

Сообщение № 1174/2003

Представлено: Бахрулло Минбоевым (адвокатом не представлен)

Предполагаемая жертва: автор сообщения

Государство-участник: Таджикистан

Дата сообщения: 20 мая 2003 года (первоначальное представление)

Справочная документация: решение Специального докладчика в соответствии с правилом 92/97, препровожденное государству-участнику 21 мая 2003 года (в виде документа не издавалось)

Дата настоящего решения: 19 марта 2010 года

Тема сообщения: нарушения уголовной процедуры в деле, предполагающем назначение смертной казни

Процедурные вопросы: отказ от сотрудничества государства-участника, оценка фактов и доказательств судами, недостаточная обоснованность утверждений

Вопросы существа: незаконное задержание, несправедливое судебное разбирательство, доступ к адвокату по своему выбору, право на вызов и допрос свидетелей

Статьи Пакта: пункты 1 и 2 статьи 6, пункты 1 и 2 статьи 9 и пункт 3 (подпункты b) и e)) статьи 14

Статьи Факультативного протокола: статья 2

19 марта 2010 года Комитет по правам человека принял Решение о приемлемости в соответствии в отношении сообщения № 1174/2003.

В соответствии с фактами, представленными автором сообщения, 1 ноября 2000 года автор был задержан по подозрению в краже. Обвинения ему не предъявлялись вплоть до 19 ноября 2000 года. Во время допросов автор признался, что в октябре 1997 года он совершил убийство. В ту пору он работал в министерстве внутренних дел, и его начальник попросил его убить одну из жертв последующего убийства. Ему пригрозили, что он и члены его семьи будут убиты, если он не совершит это убийство. 5 ноября 1997 года, находившись в одной машине с жертвами преступления, он произвел выстрел, однако пуля, пройдя через голову намеренной жертвы, поразила также рядом сидевшего мужчину. Оба они погибли.

В ходе расследования автору было отказано в адвокате по его выбору. У него не было правовой защиты в течение трех месяцев. Позднее ему был назначен государственный адвокат, у которого не было лицензии на адвокатскую практику. Кроме того, приказ о назначении этого адвоката был недействителен, так как он был вынесен 20 января 2000 года, тогда как автор был задержан только 7 ноября 2000 года.

9 апреля 2001 года он был осужден за умышленное убийство двух или более лиц и приговорен к смертной казни. В ходе судебного разбирательства автор получил адвоката по своему выбору, который просил произвести судебно-медицинскую экспертизу, чтобы доказать, что обе смерти были вызваны одной пулей. Эта просьба была отклонена судом. Автор признался в совершении убийства, добавив, что только одна из смертей была вызвана умышленным убийством. Второй человек был убит случайно. Суд проигнорировал это заявление, а также просьбу защиты пригласить дополнительных свидетелей.

Кассационная жалоба автора была отклонена судом кассационной инстанции. Однако в результате апелляции в Президиум Верховного суда в соответствии с процедурой пересмотра в порядке надзора судебное решение было отменено, и 11 января 2002 года дело было направлено на повторное судебное разбирательство.

В ходе второго судебного разбирательства было установлено, что оба потерпевших были убиты одной пулей, однако суд проигнорировал этот факт и 24 сентября 2002 года повторно приговорил автора к смертной казни. Автору не было разрешено присутствовать при рассмотрении его дела в суде кассационной инстанции, хотя в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Таджикистана он имел на это право. Его кассационная жалоба от 15 ноября 2002 года была отклонена Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда. Кроме того, его заявление о пересмотре судебного решения, направленное Председателю Верховного суда, также было отклонено.

Автором сообщения утверждается, что является жертвой нарушения государством участником его прав в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6, пунктами 1 и 2 статьи 9 и пунктами 1 и 3 b) и e) статьи 14 Пакта. 13 октября 2003 года государство-участник представило информацию о том, что автор был помилован 4 сентября 2003 года и что его смертный приговор был заменен на 20 лет тюремного заключения.

В мае 2003 года государству-участнику было предложено представить свои замечания относительно приемлемости и существа сообщения. В июле 2005 года было направлено напоминание в этой связи. Комитет отмечает, что не поступило никакой информации. В отсутствие ответа со стороны государства-участника не обходимо уделить должное внимание утверждениям автора сообщения при условии, что они были должным образом обоснованы.

Комитет принял к сведению утверждения автора о том, что судебный процесс был несправедливым и предвзятым, так как суд проигнорировал его показания и результаты судебно-медицинской экспертизы в нарушение пункта 1 статьи 14. Материалы, находящиеся в распоряжении Комитета, не свидетельствуют о том, что проведение судебного процесса страдало такими недостатками. Таким образом, Комитет считает, что автор не обосновал своих заявлений для целей приемлемости и что требования являются, таким образом, неприемлемыми в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

Комитет также принял к сведению утверждения автора о том, что он был незаконно задержан и что в течение более недели ему не сообщалось о предъявляемых ему обвинениях, как того требуют пункты 1 и 2 статьи 9 Пакта. Он также принимает к сведению заявления, сделанные автором по пункту 3 b) и e) статьи 14, о том, что он не имел правовой защиты в течение трех месяцев, что он не имел возможности общаться с назначенным ему адвокатом и что он не был представлен адвокатом по своему выбору, тогда как назначенный ему адвокат не имел лицензии на ведение адвокатской практики. Комитет отмечает, однако, что автор не обосновал эти утверждения в своем первоначальном сообщении и что Комитету не удалось восстановить связь с автором для получения дополнительной информации, несмотря на многочисленные попытки. В этих условиях Комитет считает, что утверждения автора не являются достаточно обоснованными для целей приемлемости и что эти утверждения являются поэтому неприемлемыми в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

Комитет отмечает заявление государства-участника о том, что смертный приговор автору был заменен на 20 лет лишения свободы. В свете этого и с учетом заключения Комитета об отсутствии нарушения прав автора по статье 14 Пакта в данном случае Комитет считает, что эта часть сообщения также является неприемлемой в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

Поэтому Комитет постановил:

- a) признать сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола;
- b) препроводить настоящее решение государству-участнику и автору сообщения.

С полным тестом данного документа на русском и английском языках можно ознакомиться, перейдя по следующей ссылке: <http://tb.ohchr.org/default.aspx?country=tj>

О нас:

Кто мы?

Наша организация называется «Бюро по правам человека и соблюдению законности», мы являемся независимой правозащитной организацией, которая объединила вокруг себя независимых юристов, адвокатов, журналистов, преподавателей юридических факультетов и студентов-волонтеров для продвижения ценности прав человека и их защиты в Таджикистане.

Наша организация была создана в 1999 году и зарегистрирована в Министерстве юстиции в апреле 2000 года, в 2007 году прошла перерегистрацию. Мы осуществляем свою деятельность на всей территории Республики Таджикистан. Наш головной офис находится в г. Душанбе. У нас есть филиалы в г. Худжанд, г.Хорог и в г. Кургантюбе, а также бесплатные правовые приемные в г. Душанбе, г. Худжанд, г. Истаравшан, г. Кургантюбе, г. Хорог, г. Куляб, в Ишкошимском и Мургабском р-нах (ГБАО).

Каковы наши цели?

Мы стараемся содействовать продвижению и поощрению прав и свобод человека, имплементации международно-правовых актов, ратифицированных Таджикистаном в национальное законодательство и в правоприменительную практику, продвижению стандартов справедливого правосудия и верховенства закона, а также содействию эффективному, подотчетному и прозрачному управлению.

Что мы делаем?

В настоящее время мы осуществляем всю нашу деятельность в рамках трех программ.

1. *Имплементация международно-правовых актов, ратифицированных Таджикистаном в национальное законодательство и в правоприменительную практику*

В рамках данной программы мы содействуем выполнению рекомендаций Комитетов ООН и решений Комитета ООН по правам человека по индивидуальным жалобам, содействуем внедрению международных документов, принятых Таджикистаном. Мы были инициаторами создания неформальных Коалиций из числа местных НПО по подготовке Альтернативных докладов в Комитеты ООН. Начиная с 2005 года, этими Коалициями, работу которых координировало Бюро, были подготовлены Альтернативные доклады о ходе реализации Международного Пакта о гражданских и политических правах, Конвенции ООН против пыток, Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах, Конвенции ООН о правах ребенка. В 2010 году по инициативе Бюро создана Коалиция НПО по подготовке сводного альтернативного обзора в рамках процедуры Универсального Периодического Обзора (УПО) по Таджикистану.

2. *Доступ к правосудию*

В наших бесплатных юридических приемных профессиональные юристы оказывают бесплатную юридическую помощь малоимущим гражданам. Если Ваше дело касается случаев нарушения прав человека, мы можем защитить Ваши интересы в судах, а также подготовить индивидуальные сообщения в Комитет ООН по правам человека. Мы проводим мониторинги соблюдения различных аспектов права на справедливое судебное разбирательство в Таджикистане. А также, мы работаем со студентами-юристами и молодыми адвокатами, обучаем их навыкам защиты прав человека на национальном и международном уровнях. В рамках данной программы мы проводим обзор ситуации с правами человека в Таджикистане, который включает

анализ прессы, новшества в законодательстве, информацию о деятельности государственных институтов и по правам человека, о деятельности отдельных НПО.

3. *Содействие эффективному, подотчетному и прозрачному управлению.*

Мы стараемся содействовать обеспечению гарантий доступа к информации, повышению отчетности государственных органов и борьбе с коррупцией, а также обеспечению гарантий доступа к информации

Как мы работаем?

Для более эффективной работы при Бюро действуют центры, в которых объединены проекты и программы по определенным направлениям:

1. Центр правовой помощи
2. Центр образования по правам человека
3. Аналитический центр

Знаете ли Вы, что ...

Наша организация имеет свой вэб-сайт www.humanrts.tj на русском языке, который в ближайшем будущем, также будет осуществляться на таджикском и английском языках, на котором заинтересованные лица могут получить полную информацию, касающуюся деятельности нашей организации, государственных, общественных и международных организаций; на вэб-сайте также размещены отчеты и исследования неправительственных и международных организаций, международные документы по правам человека, законодательство Республики Таджикистан, публикации нашей организации, объявления о конкурсах, грантах и других мероприятиях. Кроме этого, на сайте действует рубрика «Консультация юриста», где Вы можете задавать свои вопросы и получить бесплатную квалифицированную юридическую консультацию, также действует рубрика «Новости», в которой освещаются наиболее заметные события в области прав человека. На нашем сайте также имеется электронная версия нашей библиотеки.

Сайт предоставляет открытую трибуну для представителей неправительственных организаций. Если Вы хотите разместить информацию о соблюдении прав человека (это может быть как аналитический материал, так и новости), информацию о своей деятельности, а также о реализуемых вами проектах, результаты проведенных вами исследований, обмениваться информацией и опытом по различным вопросам деятельности в защиту общественных интересов, то мы будем рады сотрудничеству.

Наша организация подготавливает Обзор о ситуации с правами человека в Таджикистане два раза в месяц и ежемесячный Аналитический обзор о ситуации с правами человека в Таджикистане на русском языке путем обобщения и анализа СМИ. Обзоры содержат информацию о гражданско-политических и социально-экономических правах. В конце года Бюро публикует Годовой Доклад о ситуации с соблюдением прав человека в Таджикистане.

Наши приемные:

У нас имеются бесплатные юридические приемные для малоимущих и уязвимых слоев населения в г. Душанбе, в Согдийской области (г. Худжанд, г. Истаравшан), в ГБАО (г. Хорог, в Ишкошимском и Мургабском р-нах) и в Хатлонской области (Курган-тюбе и Кулябе). Кроме того, Вы можете получить бесплатную он-лайн консультацию на нашем вэб-сайте: www.humanrts.tj в рубрике «Консультация юриста».

Наши контакты:

Головной офис в г. Душанбе

734003, ул. Павлова, дом 6
Тел\ факс: (992 44) 600-41-47 , 224-23-17
E-mail: bhr.taj@gmail.com

Филиал в г. Худжанд

735700, ул. Ленина, д. 6 - кв. 1, ориентир - магазин "Армугон"
Тел.: (+992 8 34 22) 4 - 32 - 06, (+992 8 34 22) 6 - 20 – 13
E-mail: bhr.khujand@gmail.com

Филиал в г. Хорог

736000, ул. Шириншо Шотемура 131/1, 1-ый подъезд, кв. 2
Тел: (35 22) 2-69-62
E-mail: bhr.khorog@gmail.com

Филиал в г. Курган-Тюбе

735140, ул. Вахдат, 196 "А"
Тел.: (32 22) 2-55-40
E-mail: kurgantube@gmail.com

Юридическая приёмная в г. Куляб

735360, ул. Шамсиддин Шохин, д. 25 кв.25
Тел: (8 33 22) 2- 43-96

Юридическая приемная в г. Истаравшан

735610, ул. Ленина, 112
Тел: (992 3454) 2-00-60

Юридическая приемная в Ишкошимском районе, ГБАО.

734025, ул. Ленина д.6

Юридическая приемная в Мургабском районе, ГБАО.

736600, ул. Айни, д.7

Наши публикации за 2010 г.

СОДЕЙСТВИЕ СВОБОДЕ ДЕТЕЙ ОТ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ТРУДА НА ХЛОПКОВЫХ ПОЛЯХ ТАДЖИКИСТАНА (ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА)

Проблема детского труда является одной из самых актуальных проблем в Таджикистане. В 2009 году Общественная организация Бюро по правам человека и соблюдению законности в партнерстве с Ассоциацией молодых юристов «Ампаро» (Согдийская область) при поддержке Института Открытого Общества (OSI) – Нью-Йорк реализовал в Таджикистане проект «Содействие свободе детей от принудительного труда на хлопковых полях». В рамках данного проекта был проведен широкомасштабный мониторинг в районах республиканского подчинения, в Хатлонской и Согдийской областях республики. Всего мониторингом было охвачено 19 районов.

МОНИТОРИНГ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ ТАДЖИКИСТАН

Настоящее исследование подготовлено по результатам мониторинга гражданского судопроизводства в Республике Таджикистан, проведенного в период с июля 2009 года по апрель 2010 года.

Исследование было проведено Общественной Организацией «Бюро по правам человека и соблюдению законности» г. Душанбе в рамках проекта «Мониторинг судебных процессов по гражданским делам» при финансовой поддержке Посольства США в Республике Таджикистан.

Отчет предназначен для сотрудников органов государственной власти - судей, адвокатов прокуроров, для представителей общественных организаций, занимающихся проблематикой прав человека; студентов и преподавателей юридических факультетов и иных заинтересованных лиц, кому будет необходима и интересна информация о ситуации с соблюдением права на справедливое судопроизводство по гражданским делам в Республике Таджикистан.

ПРОЦЕДУРА УПО (КАРМАННАЯ КНИЖКА ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА)

Данная карманная книжка описывает процедуру УПО, ее значение, формы и способы участия организаций гражданского общества в данной процедуре. Данное пособие имеет три раздела. Первый содержит основную информацию об Универсальном периодическом обзоре: его значение, нормативная база, этапы и др. Второй раздел посвящен роли НПО в процедуре УПО. И, наконец, третий раздел посвящен той работе, которая ведется по УПО в Таджикистане.

Более подробно с текстами данных публикаций Вы сможете ознакомиться на нашем сайте - www.humanrts.tj